

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.—безъ перес. 4 руб.

1 Мая № 13 1889 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 28 февраля 1889 года, за № 2, по вопросу о томъ: можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемаго военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: а) предложеніе Г. Товарища Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7-го Сентября 1888 года, за № 4141, относительно устраненія безпорядка въ выдачѣ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ и указовъ объ отставкѣ въ отношеніи перемѣнъ семейнаго положенія нижнихъ чиновъ и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ 1883 году былъ повѣнчанъ состоявшій въ запасѣ арміи рядовой вторымъ бракомъ на основаніи увольнительнаго билета, на каковомъ билетѣ имѣлась помѣта о смерти первой жены сего рядоваго и на томъ же билетѣ сдѣлана вѣнчавшимъ это-

го рядоваго священникомъ надпись 4-го Ноября 1883 года о повѣнчаніи сказаннаго рядоваго вторымъ бракомъ, а въ Сентябрѣ 1885 года былъ принесенъ къ священнику для крещенія ребенокъ того рядоваго, при чемъ предъявленъ указъ объ отставкѣ рядоваго, данный Уѣзднымъ Воинскимъ Начальникомъ 28 Мая 1885 года, за № 8471, въ каковомъ указѣ рядовой значится холостымъ. Вслѣдствіе донесенія о семъ священника Консисторія просила Уѣзднаго Воинскаго Начальника сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ указа объ отставкѣ означеннаго рядоваго другимъ документомъ и объ устраненіи на будущее время подобныхъ описанному въ рапортѣ священника опущеній при выдачѣ указовъ объ отставкѣ и о послѣдующемъ увѣдомить ее. Воинскій Начальникъ увѣдомилъ Консисторію, что, какъ оказалось по забранной справкѣ, указъ объ отставкѣ рядовому выданъ 28-го Мая 1885 года, а увольнительный билетъ его присланъ въ Управленіе при отзывѣ уѣзднаго полицейскаго Управленія, отъ 29-го Іюля того же года, т. е. спустя два мѣсяца послѣ выдачи указа объ отставкѣ, сей же последній документъ написанъ изъ письменныхъ свѣдѣній, хранящихся въ Управленіи, а такъ какъ сказанный рядовой о перемѣнѣ его семейнаго положенія не заявлялъ Управленію, то и въ письменныхъ свѣдѣніяхъ о томъ отмѣтки не сдѣлано, по этой же причинѣ онъ рядовой въ указѣ объ отставкѣ написанъ холостымъ. При чемъ воинскій начальникъ присовокупилъ, что утвержденнымъ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ руководствомъ для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, установленъ порядокъ, чтобы, за окончаніемъ срока службы запасныхъ нижнихъ чиновъ, выдавать имъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности и при врученіи таковыхъ отбирать отъ нихъ увольнительные билеты, слѣдовательно если запасные нижніе чины не будутъ заявлять воинскимъ начальникамъ о перемѣнѣ ихъ семейнаго положенія, съ представленіемъ въ томъ доказательствъ, то случаи, подобные изложенному, будутъ нерѣдки. Если же Духовной Консисторіи желательно, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ, то о томъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ къ высшей власти. Что же касается просьбы Консисторіи о замѣнѣ выданнаго Управленіемъ 28 Мая 1885 года указа объ отставкѣ новымъ документомъ, то въ таковой замѣнѣ не предстоитъ надобности, такъ какъ на семъ же указѣ можетъ быть сдѣлана надпись о перемѣнѣ семейнаго положенія, если этотъ документъ представленъ будетъ въ Управленіе. Преосвященный, донося Святѣйшему

Суноду о вышеизложенномъ, проситъ принять надлежащія мѣры къ устраненію неправильностей, встрѣчающихся при выдачѣ нижнимъ чинамъ указовъ объ отставкахъ по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Сунодъ 5 Апрѣля—1 Іюня 1888 года опредѣлилъ: предоставить Г. Сунодальному Оберъ-Прокурору войти по возбужденному Преосвященнымъ вопросу въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ, прося о послѣдующемъ увѣдомить. Г. Товарищъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7 Сентября 1888 года, за № 4141, объяснилъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министромъ, Генералъ-Адъютантъ Ванновскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія, въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холосты-ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться только: «что по послужному списку, составленному въ такомъ-то году, значился холостымъ или женатымъ». Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъявителя; слѣдовательно, если-бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. При точномъ соблюденіи этого порядка, со стороны священниковъ не

можетъ встрѣтиться недоразумѣній, подобно приведеннымъ въ вышеупомянутомъ Сѵнодальномъ опредѣленіи отъ 5 Апрѣля— 1 Іюня 1888 года. Соглашаясь съ таковымъ отзывомъ Военнаго Министра, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Снятіе наложеннаго штрафа.

Наложенный Кременецкимъ училищнымъ Съѣздомъ на Благочиннаго 2 округа Кременецкаго уѣзда, Священника Іуліана Вижевскаго, штрафъ въ 3 руб. за несвоевременную высылку имъ депутата на этотъ Съѣздъ бывшій въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1888 года, снятъ съ него, Вижевскаго, по постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 29—30 Марта сего года за № 200—1361, въ виду основательности представленнаго имъ Епархіальному Начальству объясненія.

О смерти псаломщика.

Помощникъ Благочиннаго 2 округа Старокон. уѣзда Священникъ Николай Павловичъ отношеніемъ отъ 16 минувшаго марта за № 76, сообщилъ въ редакцію для напечатанія, что 30 Генваря 1889 года умеръ скоропостижно, на 67 году жизни, псаломщикъ села Котюржинецъ Василій Петровъ Сукманскій. Покойный оставилъ послѣ себя жену Евдокію Иванову 57 лѣтъ и четверо дѣтей: двое изъ нихъ пристроены, Иванъ чиновникомъ на желѣзной дорогѣ, Ирина въ замужествѣ, а другихъ двое непристроены, Евгеній лѣтъ 20 и Іуліанія лѣтъ 16. Наличнаго капитала послѣ покойника осталось 50 руб. с.; имущество же по немъ осталось слѣдующее: пара лошадей, оцѣненныхъ въ 20 р., одна корова въ 15 р., три овцы въ 6 р. жита восемь копъ въ 24 р, повозка простая кованная—въ 10 р. и комнатной мебели, а также земледѣльческихъ принадлежностей на 20 р. а всего имущества на 145 р. с.

О вакансіи священника при Житомирскомъ военномъ госпиталѣ.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что въ сентябрѣ 1889 г. имѣетъ остаться свободнымъ при Житомирскомъ военномъ лазаретѣ нештатное мѣсто священника, для котораго полагается казенное помѣщеніе въ лазаретѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, постель съ бѣльемъ и столъ, а также и жалованье—75 р. въ годъ. Если бы кто изъ заштатныхъ священниковъ изъявилъ согласіе на занятіе этого мѣста, то можетъ заявить объ этомъ непосредственно Начальнику Житомирскаго лазарета—Командиру 45 резервнаго пѣхотнаго баталіона.

Отъ Редакціи Почаевскаго Листка.

Съ Апрѣля мѣсяца настоящаго 1889 года изданіе «Почаевскаго Листка», по милости Божіей, вступаетъ въ 3-й годъ своего существованія. Редакція онаго имѣетъ честь увѣдомить своихъ подписчиковъ и сотрудниковъ, что Почаевскій Листокъ и впредь будетъ выходить по прежнему еженедѣльно, по пятницамъ. Въ наступающемъ новомъ году изданія предположено расширить объемъ Почаевскаго Листка, а для этого нѣсколько измѣнить и дополнить самую программу журнала, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Высшаго Начальства. Цѣна годовому изданію остается прежняя—безъ пересылки 1 р. 25 к., а съ пересылкою 2 р. 50 коп. Объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ изданіи Почаевскаго Листка въ свое время будетъ объявлено въ Листкѣ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а равно и въ другихъ журналахъ и газетахъ, которые обмѣниваются съ Редакціей своими изданіями.

Почаевскій Листокъ издается на средства Лавры, и имѣетъ своею задачею—содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію народа въ духѣ Православной Церкви. Въ этихъ видахъ Почаевскій Листокъ выходитъ въ 2,000 экземпляровъ и отдѣльные номера его безплатно роздаются для назидательнаго чтенія богомольцамъ, посѣщающимъ святую Почаевскую Гору.

Редакторъ, Преподаватель Волынской духовной Семинаріи,
Іеромонахъ Владиміръ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лица на счетъ мѣстныхъ

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 годъ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
ПРИХОДЪ.				
Отъ 1886 года оставалось:				
I. наличными деньгами:				
а) на покупку книгъ по продажной ученической библіотекѣ	—	—	67	50
б) на украшеніе церкви	—	—	3	27
в) на уплату въ Житомирское Губернское Казначейство пошлины по продажѣ зданій Бѣлостокской поучилищной фермы . .	—	—	3	10
г) по разнымъ статьямъ смѣты	—	—	75	44
ИТОГО. . . .	—	—	149	31
II. Билетами кредитныхъ учрежденій:				
а) 13 облигацій 3-го Восточнаго займа съ 5 купонами каждая за №№ 155150—155154, 17287, 194703, 227047—227051 и 249020—всего на	—	—	1300	—
б) 5% билетъ Государственнаго Банка 5-го выпуска за № 11993 на	—	—	500	—
в) одинъ билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа Сер. 19898, бил. 47-й на 100 р., три облигаціи 1-го Восточнаго займа за №№ 354920, 160242 и 134576 и одна облигація 3-го Восточнаго займа—по 100 р. каждая, всего на	—	—	500	—
ИТОГО. . . .	—	—	2300	—
А всего. . . .	—	—	2449	31

по содержанію Житомирскаго духовнаго училищныхъ средствъ за 1887 годъ.

Объясненія.

Деньги сіи имѣютъ специальное назначеніе.

Деньги сіи имѣютъ свободное назначеніе.

Деньги сіи составляютъ неприкосновенный капиталъ на содержаніе процентами Александровскаго стипендіата.

Деньги сіи составляютъ залогъ купца Муравьева въ обезпеченіе исправной поставки церковныхъ свѣчей для церквей Житомирскаго училищнаго округа.

Деньги сіи составляютъ залогъ купца Кауфмана въ обезпеченіе исправной поставки продуктовъ для содержанія Житомирскаго духовнаго училища.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ тому въ 1887 году поступило:				
А.				
По смѣтѣ, составленной училищнымъ Правленіемъ, разсмотрѣнной окружнымъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ въ м. февралѣ 1887 г. и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ:				
5% вычета изъ церковныхъ доходовъ .	2515	—	2510	84

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія поступила въ 1887 году отъ Благочинныхъ при отношеніяхъ:

— Благочиннаго Житомирскихъ градскихъ церквей Священника А. Морачевича отъ 28 февраля за № 56 за 1886 годъ . . . . 215 р. 40 к.

— Благочиннаго 1-го Житомирскаго округа Священника І Сольскаго отъ 23 января за № 23 за 2-ю половину 1886 года . . . . . 157 р. 47 к.

отъ 25 апрѣля за № 148 . . . . 6 р. 50 к.

отъ 11 августа за № 266 за 1-ю половину 1887 года . 155 р. 24 к.

отъ 3 сентября за № 286 . . . . 2 р. 30 к.

— Благочиннаго 2-го Житомирскаго округа Священника Г. Денбновецкаго отъ января за № 34 за 1886 годъ . . . . 284 р. 64 к.

— Благочиннаго 3-го Житомирскаго округа Священника Н. Ящинскаго отъ 30 іюня за № 96 за 1-ю половину 1887 года . . . 76 р. 85 к.

— Благочиннаго 4-го Житомирскаго округа Священника О. Конахевича отъ 20 января за № 25 за 2-ю половину 1886 г. . . . . 93 р. 34 к.

отъ 30 іюня за № 133 за 1-ю половину 1887 г. . . . 93 р. 60 к.

— Благочиннаго Новоградволынскаго градскаго округа Протоіерея Θ. Лонткевича отъ 30 января за № 11 за 2-ю половину 1886 г. 32 р. 13 к.

отъ 14 іюля за № 151 за 1-ю половину 1887 г. . . . 51 р. 28 к.

— Благочиннаго 1-го Новоградволынскаго округа Священника І. Петровскаго отъ 16 января за № 28 за 2-ю половину 1886 г. . . 65 р. 8 к.

— того же Благочиннаго Петровскаго отъ 16 іюля за № 138 за 1-ю половину 1887 года . . . . 77 р. 4 к.

— Благочиннаго 3-го Новоградволынскаго округа Священника А. Даниленича за 1884, 1885 и 1886 гг. отъ 19 января за № 20 . . . 598 р. 35 к.

отъ 27 января за № 53 . . . . 15 р. — к.

отъ 14 іюля за № 116 . . . . 30 р. 87 к.

— Благочиннаго 4-го Новоградволынскаго округа Священника М. Кашубскаго отъ 12 января за № 19 за 2 половину 1886 г. . . . . 141 р. 79 к.

отъ 31 іюля за № 105 за 1-ю половину 1887 г. . . . . 102 р. 74 к.

— Благочиннаго градскаго и 1-го Овручскаго округа Протоіерея Д. Коммиссаревскаго отъ 3 февраля за № 56 за 1886 годъ . . . . . 162 р. 27 к.

— Благочиннаго 2-го Овручскаго округа Священника І. Романовскаго отъ 1 февраля за № 26 за 2 половину 1886 г. . . . . . . 37 р. 61 к.

отъ 29 сентября за № 207 за 1-ю половину 1887 г. . . 34 р. 92 к.

— Благочиннаго 3-го Овручскаго округа Священника П. Лисицкаго отъ 27 января за № 60 за 2-ю половину 1886 г. . . . . . . 36 р. 75 к.

отъ 12 августа за № 206 за 1-ю половину 1887 г. . . . 39 р. 67 к.

ИТОГО . . . 2510 р. 84 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2% вычета изъ жалованья причтовъ . .	2300	—	1900	41
Поступленій отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	705	66	508	15
Процентовъ по 13-ти 100-руб. облигаціямъ 3-го Восточнаго займа на содержаніе Александровскаго стипендіата	63	37	61	75

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія поступила отъ Благочинныхъ въ 1887 году при слѣдующихъ отношеніяхъ:

— Благочиннаго Житомирскихъ градскихъ церквей Священника А. Морачевича отъ 28 февраля за № 57 за 2-ю половину 1886 г. . 42 р. — к.
отъ 3 сентября за № 132 за 1-ю половину 1887 г. . . . 36 р. — к.
—Благочиннаго 1-го Житомирскаго округа Священника I. Сольскаго отъ 23 сентября за № 22 за 2-ю половину 1886 г. . . . . . 102 р. 77 к.
отъ 25 апрѣля за № 147 . . . . 3 р. 35 к.
отъ 23 іюля за № 234 за 1-ю половину 1887 г. . . . 101 р. 28 к.
отъ 11 августа за № 264 . . . . 3 р. 50 к.
— Благочиннаго 2-го Житомирскаго округа Священника Г. Денбновецкаго отъ 14 января за № 35 за 2-ю половину 1886 г. . . . . 93 р. 90 к.
отъ 20 іюля за № 118 за 1-ю половину 1887 г. . . . . 93 р. 90 к.
— Благочиннаго 3-го Житомирскаго округа Священника Н. Ящинскаго отъ 19 января за № 7 за 2-ю половину 1886 г. . . . . . . 62 р. 51 к.
отъ 2 іюля за № 94 ва 1-ю половину 1887 г. . . . . . 68 р. 13 к.
— Благочиннаго 4-го Житомирскаго округа Священника О. Конахевича отъ 20 января за № 26 за 2-ю половину 1886 г. . . . . . . 102 р. 7 к.
отъ 31 августа за № 176 за 1-ю половину 1887 г. . . 101 р. 57 к.
— Благочиннаго градскаго Новоградволынскаго округа Протоіерея Θ. Лонткевича отъ 31 декабря 1886 г. № 245 за 2 половину 1886 г. 35 р. 71 к.
отъ 14 іюля за № 153 за 1-ю половину 1887 г. . . . . 36 р. 70 к.
— Благочиннаго 1-го Новоградволынскаго округа Священника I. Петровскаго отъ 16 января за № 30 за 2-ю половину 1886 г. . . . 94 р. 44 к.
отъ 16 іюля за № 136 за 1-ю половину 1887 г. . . . . 94 р. 62 к.
— Благочиннаго 2-го Новоградволынскаго округа Священника К. Новоселецкаго отъ 24 января за № 26 за 1-ю половину 1886 г. . . 68 р. 10 к.
отъ 17 апрѣля за № 112 за 2-ю половину 1886 г. . . . 66 р. — к.
— Благочиннаго 3-го Новоградволынскаго округа Священника А. Данилевича отъ 19 января за № 20 за 2-ю половину 1886 г. . . . . 101 р. 65 к.
отъ 14 іюля за № 107 за 1-ю половину 1887 г. . . . . 103 р. 80 к.
— Благочиннаго градскаго и 1-го Овручскаго округа Протоіерея Д. Комиссаревскаго отъ 31 января за № 49 за 2-ю половину 1886 г. 85 р. 61 к.
отъ 25 іюля за № 252 за 1-ю половину 1887 г. . . . . 85 р. 94 к.
— Благочиннаго 2-го Овручскаго округа Священника I. Романовскаго отъ 1 февраля за № 29 за 2-ю половину 1886 г. . . . . . . 51 р. 16 к.
отъ 3 октября за № 209 за 1-ю половину 1887 г. . . . 55 р. 60 к.
— Благочиннаго 3 Овручскаго округа Священника П. Лисицкаго отъ 27 января за № 58 за 2-ю половину 1886 г. . . . . 53 р. 64 к.
отъ 12 августа за № 207 за 1-ю половину 1887 г. . . . 52 р. 46 к.
— Благочиннаго 4-го Овручскаго округа Священника I. Хойнацкаго отъ 16 февраля за № 16 за 2-ю половину 1886 г. . . . . . . 50 р. — к.
отъ 8 іюля за № 76 за 1-ю половину 1887 г. . . . . . 54 р. — к.

ИТОГО. . . 1900 р. 41 к.

Сумма сія поступила изъ Волынской духовной Консисторіи при ея отношеніи отъ 11 сентября 1887 г. за № 8254.

Сумма сія получена по купонамъ за годъ, за вычетомъ изъ нихъ 5% Государственнаго налога въ количествѣ 3 р. 25 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Взносовъ отъ пансіонеровъ за ихъ содержаніе въ училищномъ бощежитии . .	7750	—	7931	50

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія представлена въ 1887 году:

1) бывшимъ Помощникомъ Смотрителя Николаемъ Карашевичемъ:

въ январѣ:	10-го		1193 р.
	19-го		434 р.
	29-го		346 р.
въ февралѣ	28-го		76 р.
въ мартѣ	14-го		115 р.
	31-го		31 р.
въ апрѣлѣ	15-го		750 р.
	20-го		333 р.
	30-го		31 р.
	ИТОГО		3309 р.

2) Смотрителемъ училища священникомъ Михаиломъ Щегловымъ:

въ маѣ	19-го		245 р.
	31-го		127 р.
въ іюнѣ	2-го		45 р.
	14-го		69 р.
	18-го		37 р.
	24-го		134 р.
	26 го		178 р.
	27-го		57 р.
въ іюлѣ	21-го		15 р.
	31-го		46 р.
въ августѣ	7-го		1 р.
	24-го		2290 р.
въ сентябрѣ	9-го		350 р.
	28-го		82 р.
	—		15 р.
въ октябрѣ	4-го		34 р.
	24-го		122 р.
въ ноябрѣ	10-го		96 р.
	27-го		49 р.
въ декабрѣ	21-го		163 р.
	22-го		48 р.
	23-го		34 р.
	ИТОГО		4237 р.

3) отъ священниковъ и другихъ лицъ при отношеніяхъ:

въ январѣ: отъ Священника Овручской соборной церкви Өеофана Ящинскаго отъ 30 декабря 1886 года . . . . 36 р.

— отъ Благочиннаго 1-го Новоградволынскаго округа Священника І. Петровскаго отъ 16 января 1887 г. за № 27 . . . . 19 р.

— отъ Священника с. Невѣркова, Ровенскаго уѣзда, Аркадія Сѣницкаго . . . . 33 р.

— отъ Чиновника Александра Николаева при письмѣ отъ 16 января за содержаніе сына его . . . . 33 р.

— отъ Благочиннаго 1-го Житомирскаго округа Священника І. Сольскаго отъ 23 января 1887 г. за № 24 . . . . 20 р.

въ февралѣ—отъ Благочиннаго Овручскаго градскаго и 1-го округа Протоіерея Д. Комиссаревскаго отъ 31 января за № 50 . . . . . 28 р.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб	К.
Взносовъ отъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ за право ученія	448	—	499	—
За отдачу въ наемъ квартиръ въ училищныхъ зданіяхъ	480	—	226	15

ОБЪЯСНЕНІЯ.

— отъ Священника Михаила Абрамовича отъ 21 января за содержаніе его племянника . . . . 20 р.

въ Апрѣлѣ—отъ Священника с. Выступовичъ Овручскаго уѣзда Флора Ремезова за содержаніе сына . . . . 23 р.

— отъ Чиновника А. Николаева за содержаніе сына . . . . 39 р.

въ маѣ—отъ Благочиннаго 2-го Ковельскаго округа Священника Филимона Коссаковскаго . . . . 34 р.

въ іюлѣ—отъ Священника с. Раекъ Константина Паньковича отъ 15 іюля за содержаніе сына . . . . 23 р.

— отъ Благочиннаго 1-го Новоградволынскаго округа Священника І. Петровскаго отъ 16 іюля за № 134 . . . . 16 р.

— отъ Благочиннаго 1 Житомирскаго округа отъ 23 іюля за №. 235 . 20 р.

— отъ Благочиннаго Овручскаго градскаго и 1-го округа Протоіерея Д. Комиссаревскаго отъ 25 іюля за № 252 . . . . 11 р. 50 к.

— согласно рапорту Священника Новоградволынскаго уѣзда Гервасія Левитскаго отъ 29 октября 1887 г. зачислена на приходъ за содержаніе его сына сумма, слѣдовавшая О. Левитскому по качеству депутата бывшаго майскаго въ 1887 году Съѣзда въ количествѣ . . . . 30 р.

И т о г о . . 385 р. 50 к.

А в с е г о . . 7931 р. 50 к.

Сумма сія внесена:

1) бывшимъ Помощникомъ Смотрителя Н. Карашевичемъ:

въ январѣ отъ	10 числа	14 р.
	19	21 р.
	20	7 р.
	26	23 р.
въ февралѣ	28	14 р.
въ мартѣ	14	21 р.
въ апрѣлѣ	15	21 р.
	20	7 р.
	21	14 р.
И т о г о		142 р.

2) Смотрителемъ училища священникомъ Михаиломъ Щегловымъ:

въ маѣ отъ	19 числа	14 р.
	31	7 р.
въ іюнѣ	18	14 р.
	26	14 р.
	27	7 р.
въ іюлѣ	3	11 р.
	6	7 р.
въ августѣ	7	7 р.
	24	136 р.
въ сентябрѣ отъ	9 числа	28 р.
	28	35 р.
въ ноябрѣ	27	14 р.
въ декабрѣ	10	28 р.
	21	28 р.
	22	7 р.
И т о г о		357 р.
А в с е г о		499 р.

Сумма сія поступила:

1) отъ наемщицы дома Кули за время отъ 20 декабря 1886 г. до

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 годъ. Руб	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
За отдачу въ арендное содержаніе Бѣлостокской поучилищной фермы	130	—	30	—
Прибыли отъ продажи восковыхъ свѣчей въ церкви Житомирскаго училищнаго округа	1000	—	89	99
По дополнительной смѣтѣ Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. маѣ 1887 года, на покрытіе училищнаго дефицита сбора по 2 р. 29 к. отъ каждой самостоятельной церкви и столько же отъ каждаго причта, а также ожидавшагося дохода отъ купца Муравьева по свѣчной операціи за 2-е полугодіе 1887 года (Журн. Майскаго Съѣзда за № 8, ст. 2)	1860	2	1179	30

Продолженіе

ОБЪЯСНЕНІЯ.

20 октября 1887 года . . . . 100 р.
2) отъ Учителя училища Ивана Ковалевскаго за 1-е полугодіе 1887 г. . 50 р.
3) отъ Протоіерея Иларіона Коровицкаго . . . . 76 р. 15 к.

ИТОГО. . . 226 р. 15 к.

Плата сія отъ арендатора Бѣлостокской поучилищной фермы получена чрезъ Благочиннаго 1-го Луцкаго округа священника Владиміра Квасницкаго при отношеніи его отъ 3 февраля 1887 г. за № 71.

Сумма сія поступила отъ Житомирскаго купца Якова Муравьева отъ 31 іюля сего 1887 г.

Сумма сія, образовавшаяся отъ сбора по 2 р. 29 к. съ каждой самостоятельной церкви и столько же съ каждаго самостоятельнаго причта, поступила въ 1887 году при отношеніяхъ:

отъ Благочиннаго Житомирскаго градскаго округа Священника Антонія Морачевича отъ 3 сентября за № 131 . . . . 50 р. 33 к.

отъ Благочиннаго 1-го Житомирскаго округа Священника Іосифа Сольскаго:

отъ 23 іюля за № 237 . . . 64 р. 12 к.
— 11 августа за № 265 . . 61 р. 83 к.
за № 264 . . 2 р. 29 к.
— 3 сентября за № 286 . . 2 р. 29 к.

отъ Благочиннаго 2-го Житомирскаго округа Священника Григорія Денбновецкаго отъ 20 іюля за № 124 . . . . 119 р. 8 к.

отъ Благочиннаго 3-го Житомирскаго округа Священника Никанора Ящинскаго отъ 2 іюля за № 93 . . . . 87 р. 2 к.

отъ Благочиннаго 4-го Житомирскаго округа Священника Онисифора Конахевича отъ 31 августа за № 175 . . . . 132 р. 82 к.

отъ Благочиннаго градскаго Новоградволынскаго округа Протоіерея Θеодора Лонткевича отъ 26 іюня за № 132 . . . . 32 р. 6 к.

отъ Благочиннаго 1-го Новоградволынскаго округа Священника Іакова Петровскаго отъ 16 іюля за № 140 . . . . 119 р. 8 р.

отъ Благочиннаго 3-го Новоградволынскаго округа Священника Александра Данилевича отъ 14 іюля за № 119 . . . . 128 р. 24 к.

отъ Благочиннаго 4-го Новоградволынскаго округа Священника Михаила Кашубскаго отъ 31 іюля за № 104 . . . . 151 р. 14 к.

отъ Благочиннаго градскаго и 1-го Овручскаго округа Протоіерея Димитрія Комиссаревскаго отъ 25 іюля за № 253 . . . . . . 91 р. 60 к.

отъ Благочиннаго 2-го Овручскаго округа Священника Іакова Романовскаго отъ 29 сентября за № 206 . . . . 68 р. 70 к.

отъ Благочиннаго 3-го Овручскаго округа Священника Петра Лисицкаго отъ 12 августа за № 204 . . . . 68 р. 70 к.

ИТОГО. . . 1179 р. 30 к.

слѣдуетъ.

Вѣдомость о Чехахъ Волынской епархіи присоединившихся къ православію въ теченіи 1888 года.

(*Продолженіе*).

№	Имя, отчество и фамилія присоединившагося.	Лѣта отъ роду.	Изъ какого поселка.	Названіе прихода въ которомъ совершено присоединеніе.	Мѣсяцъ и число присоединенія.	Къ какому причисленъ приходу по присоединеніи.
	Анна Францова Комарекъ	20	Изъ поселка Копче.	Въ Бороховскомъ приходѣ.	12-го іюня.	Къ Воскресенской церкви с. Звѣрева, приписной къ Іоанно-Богословской села Борохова.
	Емануилъ Ивановъ Кожнишекъ . .	18				
	Иванъ Георгіевъ Миллеръ	19				
	Анна Вячеславова Левкота . . .	70				
690.	Анна Іосифова Людвикъ	30				
	Анна Матѳеева Фидыгеръ	36				
	Марія Иванова Фибыгеръ. . . .	16				
	Вячеславъ Иванъ Салаба					
	Ѳома Францовъ Гузликъ					
695.	Иванъ Францовъ Гриздиль					
	Емеліанъ Матѳеевъ Ваничекъ . .					
	Викторъ Матѳеевъ Ваничекъ . .					
	Вячеславъ Матѳеевъ Ваничекъ . .					
	Иванъ Петровъ Рыбничекъ . . .	50		Въ Луцк. Соборѣ.	17-го іюля.	Къ Лу[illegible] С.-Покр[illegible]
700.	Анна Францова Ржепачекъ . . .	23				
	Августинъ Матѳеевъ Голанъ . . .	25	Изъ поселка Милушъ.	Въ Луцкомъ Соборѣ.	21-го Апрѣля. 23-го Января.	Къ Луцкому Покровскому приходу.
	Вячеславъ Іосифовъ Пихертъ . .	65				
	Іосифъ Іосифовъ Малишъ	62				
	Іосифъ Іосифовъ Малишъ	19				
705.	Вячеславъ Іосифовъ Малишъ . . .	12				
	Антонинъ Іосифовъ Жижка . . .	47				
	Антонинъ Антониновъ Жижка . .	19				
	Николай Ивановъ Миколашекъ . .	57				
	Антоній Ивановъ Ржепикъ . . .	28				
710.	Еварестъ Вацлавовъ Пихертъ . .	23				
	Вячеславъ Вацлавовъ Пихертъ . .	24				
	Мстиславъ Вацлавовъ Пихертъ . .	13				
	Александръ Вацлавовъ Пихертъ .	17				
	Григорій Вацлавовъ Пихертъ . .	18				
715.	Марія Павлова Голанъ	23			17 апрѣля.	
	Екатерина Іосифова Жижка . . .	15				
	Марія Матѳеева Малиржа . . .	45				
	Іосифъ Іосифовъ Шмидберскій . .	59				
	Антонинъ Іосифовъ Шмидберскій .	11				
720.	Софія Іосифова Шмидберская . .	18				
	Анна Іосифова Шмидберская . .	17				
	Іулія Іосифова Шмидберская . .	14				
	Иванъ Ивановъ Миколашекъ . .	14				
	Антонинъ Ивановъ Миколашекъ . .	10				
725.	Марія Иванова Миколашекъ . . .	12				
	Анна Николаева Миколашекъ . .	19				
	Павлина Николаева Миколашекъ .	10				
	Іулія Николаева Миколашекъ . .	15				
	Екатерина Францова Голъ . . .	10				
730.	Антоній Вацлавовъ Бусакъ . . .	35			1 іюня.	

	Іосифъ Вячеславовъ Новотный . .	31	Изъ поселка Милушъ.	Въ Луцкомъ соборѣ.	17-го іюля.	Къ Св. Покровской церкви г. Луцка.
	Іосифъ Іосифовъ Ира	26				
	Ѳеодоръ Іосифовъ Кимпель . . .	21				
	Иванъ Антониновъ Фіала	27				
735.	Иванъ Іосифовъ Главачекъ	54				
	Іулія Вацлавова Пихертъ	20				
	Валентина Іосифова Ира	21				
	Александра Іосифова Фіала . . .	28				
	Александръ Францовъ Кровпа . .	46			24 іюля.	
740.	Іосифъ Ѳоминъ Палечекъ	48	Изъ пос. Борятина.	Въ Луцк. Соборѣ.	1 января.	Къ Гнидавскому приходу.
	Марія, незаконнорожденная дочь чешки Екатерины Вячеславовой Холенской	новорожден.	Изъ села Сырникъ.	Въ Сырникскомъ приходѣ.	2-го февраля.	Къ Сырникскому прих.
	Марія, незаконнорожденная дочь чешки Анны Павловой Ганзиковой	новорож.	Изъ посел. Княгининки.	Въ Сырникскомъ приходѣ.	11-го января.	
	Іулія, дочь чеха Франца Іосифова Новака и законной жены его Маріи Ивановой	новорожден.			29-го марта.	
	Иванъ Вячеславовъ Андѣлъ . . .	49	Изъ поселка Княгининки.	Въ Луцкомъ Соборѣ.	17-го января.	Къ Св.-Покровской Луцкой церкви.
745.	жена его Анна Францова	44				
	Варвара Францева Халенская . .	49				
	Ольга Вячеславова Халенская . .	13				
	Елена Вячеславова Халенская . .	7				
	Стефанъ Вячеславовъ Халенскій .	10				
750.	Іосифъ Францовъ Кулганекъ . . .	37			4 февраля.	
	Іосифъ Францовъ Нѣмецъ	66			20 апрѣля.	
	Кесарь Францовъ Нейманъ . . .	36			24 мая.	
	Матѳей Вацлавовъ Штефъ . . .	31			11-го іюня.	
	Антоній Вацлавовъ Малихъ . . .	39				
755.	Вячеславъ Вячеславовъ Лишко . .	38				
	Вячеславъ Вацлавовъ Копецкій . .	38				
	Вячеславъ Вацлавовъ Штефель . .	47				
	Антоній Іосифовъ Малечекъ . . .	46				
	Иванъ Георгіевъ Лапда	56				
760.	Александръ Ивановъ Якелъ . . .	27				
	Александръ Мартиновъ Шорма . .	32				
	Иванъ Ивановъ Махъ	37			6-го іюля.	
	Елисавета Иванова Махъ	10				
	Іосифъ Іосифовъ Сухій	31				
765.	Іосифъ Мартиновъ Шорма . . .	29				
	Вячеславъ Іосифовъ Носекъ . . .	35				
	Вячеславъ Ивановъ Фофъ . . .	24				
	Вячеславъ Мартиновъ Шорма . .	24				
	Иванъ Мартиновъ Шорма	55				
770.	Иванъ Вячеславовъ Говжицъ . . .	50				
	Николай Антоніевъ Кужеля . . .	29				
	Антонинъ Ивановъ Лапда	34				
	Орестъ Іосифовъ Томичекъ . . .	31				
	Вячеславъ Вацлавовъ Куделя . .	19				
775.	Вячеславъ Вацлавовъ Мелихъ . .	24				
	Вѣра Иванова Мелихъ	23				
	Іосифъ Вячеславовъ Мелихъ . . .	$1^1/_2$				
	Емеліанъ Фердинандовъ Кляйншмидъ	29				
	Александръ Вячеславовъ Штефель	43				
780.	Флоріанъ Вацлавовъ Земанекъ . .	20				
	Антонинъ Вацлавовъ Бычоцкій . .	23				
	Иванъ Іосифовъ Калави	37				
	Иванъ Вацлавовъ Малихъ	40				
	Вячеславъ Францовъ Новотный . .	62				

*

785.	Іосифъ Вацлавовъ Кудринъ . . .	17	Изъ поселка Княгининки. Изъ села Теремна.	Въ Луцкомъ Соборномъ.		Къ Луцкой Покровской церкви.
	Марія Вацлавова Махъ	45			6-го	
	Екатерина Иванова Махъ	67				
	Екатерина Махъ	45			іюля.	
	Марія Іосифова Нѣмецъ	26			17-го	
790.	Марія Іосифова Нѣмецъ	6			іюля.	
	Александръ Вячеславовъ Шиль .	39			11 января.	
	Вячеславъ Вацлавовъ Шевцъ . .	50			18-го мая.	
	Александръ Вячеславовъ Шевцъ .	19				
	Мартинъ Мартиновъ Голикъ . . .	50				
795.	Иванъ Іосифовъ Новачекъ	38				
	Марія Иванова Новачекъ	14				
	Александра Иванова Новачекъ . .	8				
	Анна Иванова Новачекъ	6				
	Ольга Яковлева Мейнеръ	19				
800.	Іосифъ Францовъ Гофманъ . . .	38				
	Евсевій Францовъ Варжина . . .	33			2 іюня.	
	Ксенія Іосифова Шиль	39			28-го	
	Александра Александрова Шиль .	15			іюня.	
	Иванъ Ивановъ Паражизекъ . . .	42			2-го	
805.	Владиміръ Ивановъ Паражизекъ .	10			іюля.	
	Марія Вячеславова Бранькова . .	22				
	Варвара Вацлавова Шевцъ . . .	50			17 іюля.	
	Іосифъ Іосифовъ Пелишь	48	Изъ г. Луцка.	Въ Луцкомъ Соборномъ.	11 января.	Къ Луцкой Покровской церкви.
	Мстиславъ Францовъ Шнидель . .	36			12 января.	
810.	Ярополкъ Викентіевъ Томашекъ . .	24			9 мая.	
	Вѣра Іосифова Шнидель	32			11-го	
	Зина Мстиславова Шнидель . . .	9			мая.	
	Вячеславъ Антоновъ Искра . . .	33			23 іюня.	
	Іосифъ Іосифовъ Штайнцъ . . .	40			25 іюня.	
815.	Іосифъ Ивановъ Голечекъ	24			17 іюля.	
	Владиміръ Францовъ Мазавецъ . .	24			23 іюля.	
	Павла Іосифова Штайнцъ	18			4 августа.	
	Ярополкъ Василіевъ Эліяшъ . . .	23			2 февраля.	
	Вячеславъ Вячеславовъ Жегакъ . .	19			3 февраля.	
820.	Иванъ Ивановъ Махъ	66	Изъ деревни Фалькова.		14-го	
	Петръ Вацлавовъ Валента	32				
	Варвара Іосифова Валента	32				
	Вячеславъ Петровъ Валента . . .	9				
	Іосифъ Петровъ Валента	7			мая.	
825.	Іосифъ Ивановъ Ржепикъ	19	Изъ д. Кучаровки.	Въ Луцкомъ Соборномъ.	23 января.	Къ Луцкой Покров. ц.
	Антонина Иванова Ржепикъ . . .	11			21 апрѣля.	
	Іеронимъ Іеронимовъ Абрагамъ . .	55	Изъ мѣстечка Рожищъ.		14 февраля	Къ Рожищскому приходу.
	Георгій Георгіевъ Вондрасекъ . .	54			26 апрѣля.	
	Иванъ Ивановъ Каерка	44			14 мая.	
830.	Викентій Вацлавовъ Конташъ . .	43	Изъ колон. Нов. Александр		26 апрѣля.	
	Анна Иванова Валента	19	Изъ дерев. Липлянъ.	Въ Луцкомъ Соборномъ.	21-го	Къ Луцкой Покров. церкви.
	Валентина Прокопіева Ребля . . .	22			февраля.	
	Иванъ Вацлавовъ Валента	48			14-го мая.	
	Анна Иванова Валента	43				
835.	Викторъ Ивановъ Валента	15				
	Викторія Иванова Валента . . .	13				
	Софія Иванова Валента	4				
	Прокопій Войцѣховъ Ребель . . .	55				
	Анна Іосифова Ребель	40				
840.	Вячеславъ Прокопіевъ Ребель . .	25				
	Іосифъ Пропіевъ Ребель	28				
	Викторія Вацлавова Ребель . . .	19				

	Іосифъ Ивановъ Валента	20	Изъ д. Липлинъ.	Въ Луцкомъ Соборн.	17-го іюля.	Къ Луцк. Покровск церкви.
	Ольга Иванова Валента	18			18 мая.	
845.	Николай Николаевъ Томакъ . . .	26	Изъ села Радомышля.		22-го мая.	Къ Радомышльскому приходу.
	Александръ Францевъ Вахекъ . .	33				
	Николай Францовъ Вахекъ . . .	22			29-го мая.	
	Вячеславъ Вацлавовъ Шатола . .	26				
	Иванъ Вацлавовъ Шатола	24				
850.	Антоній Вацлавовъ Шатола . . .	22				
	Анна Фридриховa Малицкая, дочь Фридриха Карлова Малицкаго евангелическаго исповѣданія и законной жены его Екатерины Матоеевой римско-католическаго исповѣданія.	новорожден.		Въ Лавровскомъ.	3 августа.	У родителей новорожд. нѣтъ постоянной осѣдлости.
	Иванъ Ивановъ Якелъ	37	Изъ деревни Черчичъ	Въ Луцкомъ Соборномъ.	18 мая.	Къ Луцкому Соборному.
	Вячеславъ Матоеевъ Милеръ . .	20			17-го іюля.	
	Іосифъ Вецлавовъ Волакъ	52				
855.	Антоній Іосифовъ Болакъ	22			25 іюня.	
	Иванъ Іосифовъ Плишекъ	48				
	Марія Іосифова Воборикъ	23	Изъ села Забороля.		13-го августа.	
	Иванъ Ивановъ Юстинъ	35				
	Вѣра Иванова Вольфранъ	22				

По Дубенскому уѣзду.

860.	Матоей Францовъ Главачъ	33	Изъ села Семидубъ.	Въ селѣ Семидубахъ.	29-го мая.	Къ Семидубскому приписному къ Плоскѣ приходу.
	жена его Февронія Кириллова . .	31				
	дѣти ихъ: Марія	10				
	Филиппъ	6				
	Стефанъ	5				
865.	Іосифъ	2½				
	Иванъ Ивановъ Вазачъ	26				
	жена его Марія Иванова . . .	26				
	Викентій Антоновъ Дрика	56				
	Игнатій Матоеевъ Послѣдникъ . .	16				
870.	Филиппъ Францевъ Гаеръ	47				
	жена его Фотина Филиппова . . .	45				
	дѣти ихъ: Евфросинія	18				
	Іосифъ	14				
	Марія	6				
875.	Антонъ	19				
	Флоръ	13				
	Вячеславъ	11				
	Вячеславъ Тимооеевъ Хмеликъ .	25				
	жена его Марія Вячеславова . .	22				
880.	дочь ихъ Вѣра	1				
	Анна Францова Бечичка	46				
	дѣти ея: Іосифъ	17				
	Филиппъ	15				
	Вячеславъ	13				
885.	Александръ	11				
	Гавріилъ	9				
	Филиппъ Іосифовъ Черный . . .	26				
	жена его Анна Францева . . .	22				
	сынъ ихъ Іосифъ	2½				
890.	Евтихій Андреевъ Копецкій . . .	35				
	жена его Марія Іосифова . . .	31				
	дѣти ихъ: Марія	12				
	Филиппъ	10				
	Екатерина	3½				

895.	Анна	2	Изъ села Семидубъ.	Въ Семидубско-Св.-Дмитріевской церкви.	29-го мая.	Къ Семидубскому приписному къ Плоскѣ приходу.
	Софія	3 м.				
	Матѳей Мартиновъ Петровичъ . .	54				
	жена его Марія Антонова	54				
	Филиппъ Матѳеевъ Кордулипъ . .	38				
900.	жена его Анна Симеонова . . .	33				
	дѣти ихъ: Анисія	6				
	Флоръ	4				
	Марія	3				
	Иванъ	1				
905.	Вячеславъ Вячеславовъ Давидъ . .	24				
	жена его Фотина Иванова	21				
	Филиппъ Ивановъ Кольбаба . . .	48				
	жена его Екатерина Вячеславова .	42				
	дѣти ихъ: Иванъ	21				
910.	Филиппъ	19				
	Іосифъ	17				
	Анна	14				
	Емилія	6				
	Евфросинія	5				
915.	Лаврентій	3				
	Алексій	2				
	Цецилія	$^1/_2$				
	Марія	16				
	Вячеславъ	12				
920.	Левревтій Францевъ Клапца . . .	35				
	жена его Марія Іосифова	26				
	дѣти ихъ: Іосифъ	5				
	Марія	$^1/_2$				
	Марія Францова Жишка	42				
925.	дѣти ея: Анна	11				
	Борисъ	10				
	Родіонъ	$5^1/_2$				
	Матѳей Мартиновъ Мензель . . .	39				
	жена его Анна Мартинова . . .	38				
930.	дѣти ихъ: Кириллъ	16				
	Викторъ	13				
	Іосифъ	9				
	Андрей	5				
	Василій	3				
935.	Ѳеофила	11				
	Юлія	7				
	Софія	1				
	Антонъ Францовъ Воборжикъ . .	48				
	жена его Варвара Іосифова . . .	45				
940.	дочери ихъ: Матрона	16				
	Емилія	13				
	Таисія	7				
	Антонъ Ильинъ Кучерикъ . . .	46				
	жена его Анисія Мартинова . .	30				
945.	дѣти ихъ: Филиппъ	23				
	Павелъ	21				
	Иванъ	16				
	Февронія	14				
	Іосифъ	12				
950.	Софія	10				
	Марія	6				
	Дарія	5				
	Евфросинія	4				
	Лаврентій	2				
955.	Анна	1				

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества Объявленіе.

Конкурсъ на соисканіе Кирилло-Меѳодіевской преміи въ 1,500 и 500 рублей.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества симъ объявляетъ, что въ торжественномъ собраніи гг. членовъ состоявшемся 13 мая 1885 г., по случаю исполнившагося тысячелѣтія блаженной кончины св. Меѳодія, архіепископа моравскаго, учрежденъ въ память славянскихъ первоучителей конкурсъ, съ двумя преміями, одной—въ 1,500 руб. и другой—въ 500 р., за лучшія сочиненія, написанныя на слѣдующую тему:

Представить историческіе очерки образованія общихъ литературныхъ языковъ у древнихъ грековъ, италиковъ, у новыхъ народовъ романскихъ (итальянскаго, французскаго, испанскаго) и германскихъ (англійскаго и нѣмецкаго). Изложить судьбы церковно-славянскаго языка у различныхъ народовъ славянскихъ до новѣйшаго времени. Прослѣдить распространеніе чешскаго языка: у словаковъ, у поляковъ,—польскаго въ Западной Руси: у малоруссовъ и бѣлоруссовъ,—сербскаго у хорватовъ. Прослѣдить, по возможности, со временъ Петра Великаго или Ломоносова до нашихъ дней успѣхи русскаго языка у болгаръ, сербовъ, хорватовъ, словенцевъ, словаковъ, чеховъ, сербовъ-лужичанъ, Поляковъ. Изложить въ хронологическомъ порядкѣ и въ извѣстной системѣ разнообразныя появлявшіяся, начиная съ Крижанича до послѣдняго времени, среди славянскихъ писателей, мнѣнія по вопросу о взаимномъ литературномъ общеніи, объ общемъ дипломатическомъ органѣ и о литературномъ славянскомъ единствѣ. Въ заключеніе, опираясь на результатахъ предъидущихъ изслѣдованій и на историческихъ аналогіяхъ древнихъ и новыхъ образованныхъ странъ и народовъ, авторъ долженъ самъ поставить и разсмотрѣть вопросы: возможно-ли и необходимо-ли литературное единство народностей славянскихъ? При этомъ авторъ не долженъ упускать изъ виду существованія въ Италіи, Испаніи, Франціи, Англіи, Германіи литературной мѣстной обработки отдѣльныхъ нарѣчій и поднарѣчій, даже говоровъ, неисчезнувшей и непрервавшейся съ утвержденіемъ въ этихъ странахъ общихъ литературныхъ языковъ.

Прежній срокъ представленія сочиненій на вышеизложенную тему нынѣ продолженъ до 11 мая 1890 года, причемъ сочиненія должны быть доставлены въ Совѣтъ Славянскаго Общества (въ С.-Петербургѣ, на площади Александринскаго театра, № 7) безъ означенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ.

Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По присужденіи, по докладу Совѣта общему собранію, за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы соискателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами въ одномъ изъ торжественныхъ общихъ собраній.

За лучшее сочиненіе будетъ выдано 1,500 р., за второе же, по достоинству, 500 руб.

Сочиненія могутъ быть написаны по-русски, или на любомъ изъ славянскихъ нарѣчій, или даже на одномъ изъ извѣстнѣйшихъ западно-европейскихъ языковъ.

Если С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество признаетъ нужнымъ, по соглашенію съ авторомъ, издать въ свѣтъ (буде сочиненіе рукопись, а не печатная книга) премированное сочиненіе,—то оно его печатаетъ только на русскомъ языкѣ, хотя бы оригиналъ былъ и нерусскій.

При присужденіи преміи имѣются главнѣйшіе въ виду слѣдующія качества: точность, полнота и обработка сообщенныхъ фактовъ, ясность доводовъ и достоинство изложенія.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Апрѣля 1889 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Затѣмъ—въ 1157 году вся Погорина (т. е. область по р. Горынѣ) и вся Западная Русь, какъ сказано въ исторіи Карамзина (кн. 1, т. 2, стр. 169), имѣли Государей особенныхъ, независимыхъ. Слѣдовательно, и въ Тихомлѣ, городѣ на р. Горынѣ, былъ отдѣльный князь или, по крайней мѣрѣ, его намѣстникъ [1]).

---

[1]) Границы Погорины опредѣляются такъ: на востокѣ онѣ идутъ по водораздѣлу съ р. Случью, захватывая иногда верхнія теченія ея лѣвыхъ притоковъ, а на югѣ заходятъ далеко даже за Случь и достигаютъ истоковъ южнаго Буга, гдѣ находился г. Межибожье. Города, Городно, Дубровица, Степань, Пересопница, Шумскъ, Тихомль, Выгошевъ и пр. входили въ составъ Погорины. Крайнимъ ея городомъ на границѣ съ Кіевскими землями былъ *Корческъ* (нынѣ м. Корецъ Новоградъ-Вол. у.). До соединенія своего съ Волынью, Погорина представляла изъ себя, такъ сказать, запасной капиталъ для великаго князя Кіевскаго: когда ему нужно было успокоить какого—нибудь князька, то онъ давалъ ему нѣсколько погоринскихъ городовъ. Погорина, такимъ образомъ, постоянно переходила изъ одного рода въ другой; она принадлежала то Мстиславичамъ, то Андреевичамъ, то Вячеславу съ сыномъ, то сыновьямъ Юрія Долгорукаго. Только съ присоединеніемъ ея къ Волыни, здѣсь появляются отдѣльныя мелкія княжества установившимися княжескими родами, которые въ концѣ концовъ, сошли въ ряды служилаго боярства. Территорія Погорины вошла южной своей половиной въ составъ Луцкой земли и впослѣдствіи образовала владѣнія князей Острожскихъ, сѣверная же половина ея распалась на нѣсколько мелкихъ княжествъ—Городненское, Степаньское и Дубровицкое, составившихся изъ остатковъ прежнихъ княжествъ Дорогобужскаго и Пересопницкаго. *А. М. Андріяшева* «Очеркъ исторіи Волынской земли до конца 14 столѣтія», Кіевъ, 1887 г., стр. 38.

Около 1212 года Тихомль входилъ въ составъ Владимірскаго княжества, гдѣ княжилъ Александръ Бельзскій, которому отдалъ это княжество король польскій Лешко Бѣлый, взявъ приступомъ г. Владиміръ. Это было вскорѣ послѣ смерти славнаго Галицко-Волынскаго князя Романа Мстиславича. Осиротѣлое семейство Романа должно было скитаться на чужбинѣ. Въ Польшѣ его обласкали, но не оказали никакой помощи; въ Венгріи также приняли, повидимому, радушно и обѣщали помощь, но отложили подачу ее до другаго времени. А между тѣмъ въ тихомолку эти благодѣтели Галицко-Волынскаго княжества,—Польша и Венгрія,—строили свои планы. Подъ предлогомъ защиты осиротѣлаго семейства Романа, они изгнали изъ Галиціи Игоревичей—Владиміра, Романа и Святослава, и начали между собою споръ о томъ, кто изъ нихъ долженъ владѣть Галичемъ. Наконецъ, порѣшили, что Галиція должна сдѣлаться приданнымъ Польши и Венгріи. Съ этою цѣлію женили венгерскаго королевича Коломана на польской королевнѣ Соломіи. Женихъ и невѣста были еще дѣти; но ихъ обвѣнчали и отправили въ Галицію. Коломанъ былъ коронованъ въ Галичѣ. Дѣтей же Романа, Даніила и Василько, вмѣстѣ съ ихъ матерію, отослали на Волынь и дали имъ незначительныя волости—*Тихомль* и Перемышль. Это было *въ 1214 году*.

Здѣсь *въ Тихомлѣ*, обиженное семейство Романа нѣсколько времени жило спокойно, вспоминая, только съ печалію, о наслѣдственной своей столицѣ—Владимірѣ. Сюда съѣхались всѣ вѣрные бояре, сподвижники ихъ храбраго отца, готовые усердно служить и его сыновьямъ... Между тѣмъ поступокъ Польши и Венгріи по отношенію къ Червонной Руси показался обиднымъ для всей Руси. Чувство оскорбленнаго самолюбія, сочувствіе къ угнетенной русской народности въ Галиціи, притѣсненіе, которымъ подверглась тамъ православная церковь, при чужеземномъ владычествѣ,—все это живо отозвалось въ сердцахъ русскихъ князей. «Галиція досталась въ руки иноплеменниковъ, въ Галиціи страждетъ русская народность подъ чужеземнымъ игомъ, православная вѣра преслѣдуется католицизмомъ, епископы и священники изгоняются»,—заговорили лучшіе люди въ русскихъ областяхъ. На этотъ печальный стонъ и ропотъ галичанъ отозвался Новгородскій князь Мстиславъ Мстиславичъ Удалой. Въ 1218 году онъ отправился въ Кіевъ. Здѣсь собралъ онъ совѣтъ князей и, указавъ имъ на страждущую Галицію, объявилъ цѣль своего предпріятія. Узнавши объ этомъ, король и королева галицкіе бѣжали въ Венгрію.

Мстиславъ безъ войска явился въ Галичъ и былъ съ восторгомъ встрѣченъ угнетеннымъ народомъ, видѣвшимъ въ немъ своего избавителя. Вслѣдъ за Мстиславомъ, прибылъ въ Галичъ юный Даніилъ Романовичъ, который, получивши, при содѣйствіи Венгрію, въ удѣлъ *Тихомль* и Перемышль, выжидалъ удобнаго случая, чтобы возвратить владѣнія своего отца. Мстиславъ принялъ его какъ друга, обласкалъ и выдалъ за него свою дочь. Онъ объявилъ себя княземъ Галицкимъ, а Даніилу велѣлъ возвратиться на Волынь и управлять, совмѣстно съ братомъ Василькомъ Владимірскою областью [1]). Долго еще лилась кровь здѣсь, на Волыни, за княжества Галицкое и Волынское. Много было притязаній со стороны Венгріи и Польши на эти богатыя области...

Въ 1221 году Мстиславъ Удалой, думая прекратить споры за княжество Галицкое, предложилъ Андрею, королю Венгерскому женить своего сына, также Андрея, на его второй дочери и обѣщалъ дать ему Венгрію. Но эта женитьба, по нѣкоторымъ причинамъ, была отложена на время. Между тѣмъ нареченному зятю своему Мстиславъ уступалъ Перемышль. Вдругъ онъ уходитъ изъ Перемышля къ отцу своему и жалуется ему на какую-то несправедливость своего будущаго тестя. Андрей, король Венгерскій, вооружился,—завоевалъ, между прочимъ, и городъ Тихомль и послалъ войско осадить Галичъ. Это было въ 1229 году. Спустя немного времени—Тихомль является принадлежащимъ Даніилу Романовичу. Въ одинъ изъ походовъ на Венгровъ, Даніилъ призвалъ къ себѣ на помощь Половцевъ и Изяслава Владиміровича, внука Игоря Сѣверскаго, но Изяславъ, придя изъ Кіева съ своимъ войскомъ, измѣнилъ Даніилу. По этому поводу въ *Ипатіевской* лѣтописи читаемъ: «...Изяславъ же лесть (измѣну) сотвори и велѣ воевати землю Данилову, и взяша *Тихомль* и возвратишася (т. е. въ Кіевъ), оставьшуся Володимеру съ Даниломъ и Котяневи одиному (хану Половецкому) [2]). Наконецъ послѣ смерти Андрея, королевича Венгерскаго, Даніилъ окончательно утвердился въ Галичѣ, а Волынское княжество предоставилъ брату своему Василько [3]).

---

[1]) *Л. Крушинскаго* «Историч. очеркъ Волыни»—въ Трудахъ Волын. губ. статистическ. Комитета, вып. 1, Житомиръ, 1867 г., стр. 35—37.

[2]) «Полное собраніе русскихъ лѣтописей», т. 2, изд. 1843 г., стр. 173.

[3]) *Ап. Сендульскаго* «село Тихомль Остр. уѣзда»—въ Волын. Еп. Вѣдом. за 1870 г., № 5, стр. 158—164.

Вскорѣ грозная туча разразилась надъ Волынью. Несмѣтныя полчища татаръ, подъ предводительствомъ Батыя, наводнили Волынь и все, что въ ней встрѣчалось на пути, предали огню и мечу. Въ это время палъ и городъ Тихомль: его укрѣпленія были разрушены, самъ онъ запустѣлъ и сталъ незначительнымъ *селомъ*. Въ 1569 году, въ актѣ Люблинскаго сейма, гдѣ исчисляются присоединенныя къ Польшѣ Волынскія мѣстности, принадлежащіе къ Кременецкому повѣту, вовсе не упоминается о Тихомлѣ, а вмѣсто него значится Ямполь, который въ эпоху процвѣтанія Тихомля, былъ лишь его *городищемъ*, а затѣмъ, послѣ паденія его, образовалъ изъ себя мѣстечко.

Около этого времени владѣтелями Тихомля являются *Сенюты* (иначе—Синеуты), представители южно-русской фамиліи, владѣвшей громадными помѣстьями въ повѣтахъ Луцкомъ и Кременецкомъ. Сенюты на Волыни дѣлились на Тихомельскихъ, Ляховецкихъ, Ольшаницкихъ и Радогощанскихъ. Всѣ они сначала были православные, а потомъ измѣнили православію. *Въ 1616 году* владѣлецъ Тихомля Авраамъ Сенюта исходатайствовалъ у короля Польскаго Сигизмунда III привиллегію на учрежденіе города въ селѣ Тихомлѣ. Быть можетъ, воспоминаніе о бывшемъ здѣсь нѣкогда городѣ русскихъ удѣльныхъ князей заставило Сенюту ходатайствовать объ этомъ. Грамотою *отъ 2 іюня 1616 года* Сигизмундъ даровалъ жителямъ села Тихомля Саксонское или Магдебургское право, установилъ торги по четвергамъ, ярмарки—въ недѣлю послѣ Вознесенія Господня, 8 ноября, 6 декабря и 1 сентября (день св. Симеона Богопріимца). Для скорѣйшаго и болѣе успѣшнаго достиженія цѣли—образовать городъ изъ с. Тихомля, Сигизмундъ уволилъ жителей его на 15 лѣтъ отъ податей, общественныхъ налоговъ, мыта торговаго, мостоваго, плотиннаго, за исключеніемъ таможеннаго, а также дозволилъ въ 1618 г. собирать въ пользу города мостовую пошлину (Baliñskego M. „Starożytna Polska" t. 2, cz. 2, стр. 931). Но предпріятіе Сенюты не увѣнчалось желаннымъ успѣхомъ... Козацкія войны и набѣги татаръ, вѣроятно, были причиною того, что Тихомль вторично упалъ и обратился въ село. Въ 1681 г., вслѣдствіе прекращенія, вѣроятно, рода Сенютовъ Ляховецкихъ—Тихомельскихъ, ихъ родственникъ *Андрей Лещинскій* продалъ *Станиславу Яблоновскому* с. Тихомль въ числѣ другихъ селъ, составлявшихъ имѣніе Сенютовъ. Отъ Яблоновскихъ с. Тихомль перешло къ Сапѣгамъ, а нынѣ принадлежитъ казнѣ.

Сенюты издревле были православные, потомъ приняли католицизмъ въ началѣ 17 вѣка, а затѣмъ стали социніанами и были усердными покровителями *социніанской секты* вплоть до 1658 г., когда эта секта совсѣмъ изгнана была изъ Волыни. Такимъ социніаниномъ былъ и владѣлецъ Тихомля, Авраамъ Сенюта. Въ самомъ Тихомлѣ, на горѣ, за окопомъ, сохранилась и до настоящаго времени четырехугольная каменная башня или *каплица*, прозываемая въ народѣ *аріанскою* и служившая когда-то молитвеннымъ домомъ для мѣстной социніанской общины [1]). Каплица эта имѣетъ форму столба, входъ въ который устроенъ съ запада. Внутри ея имѣются съ трехъ сторонъ углубленія или ниши. Въ верхней части башни находятся два окна обыкновенной формы, а еще выше, подъ сводами, три окна круглыя, небольшія. Внутренность башни была нѣкогда, вѣроятно, росписана, потому что до сихъ поръ на стѣнкахъ, выше окошекъ, еще уцѣлѣли изображенія 4-хъ евангелистовъ. Полъ лежалъ на сводѣ, подъ коимъ былъ устроенъ погребъ; нынѣ пола нѣтъ, сводъ обвалился и погребъ открытъ.

Изъ древностей въ с. Тихомлѣ сохранилось, кромѣ упомянутой башни, только *замчиско или*—иначе—*палачиско*. Оно находится за селомъ, съ восточной его стороны, на горѣ, которая служитъ здѣсь наибольшею возвышенностію. Замчиско составляютъ нынѣ окопы, кои съ востока, сѣвера и запада обведены глубокими рвами, а съ юга примыкаютъ къ Ямпольскому пруду, образующемуся изъ р. Горыня. Въ этихъ окопахъ, вѣроятно, находился замокъ или дворецъ,—по мѣстному

---

1) Въ мѣстномъ населеніи сохранилось слѣдующее темное воспоминаніе о Сенютахъ—Социніанахъ. Въ окрестностяхъ м. Ляховецъ встрѣчается множество отдѣльно разбросанныхъ кургановъ. Народъ утверждаетъ, что *«то все лежать Сенюты»*. Точно-ли то социніанскіе могилы, объ этомъ нельзя сказать ничего опредѣленнаго, пока не будутъ произведены археологическія розысканія. Дѣйствительно, у социніанъ былъ обычай хоронить своихъ покойниковъ въ пустынныхъ мѣстностяхъ, большею частію на горѣ, и насыпать надъ ихъ могилами высокіе курганы или ставить каменные башни. Кстати упомянемъ еще объ одной особенности похоронныхъ социніанскихъ обычаевъ. Въ окрестностяхъ г. Пинчова (въ Польшѣ,—въ воеводствѣ Сандомирскомъ) польскій археологъ Ѳаддей Чацкій раскопалъ нѣсколько могилъ социніанскихъ и у каждаго покойника нашелъ въ рукахъ металлическую дощечку съ надписью: «scio, cui credidi», а при боку закупоренную стеклянную бутылку, въ которую было вложено краткое жизнеописаніе покойнаго. *Ор. Ив. Левицкаго* «Социніанство въ Польшѣ и юго-западной Руси въ 16 и 17 вѣкахъ», Кіевъ, 1882 г., стр. 48.

выраженію,—*палацъ.* Эти окопы и существовавшій въ нихъ замокъ должно отнести къ 12 вѣку,—ко времени основанія самаго *города* Тихомля, ибо городъ безъ укрѣпленія не могъ существовать въ то время, когда ежечасно слѣдовало ожидать нападенія враговъ. Кромѣ того—существованіе если не замка, то, по крайней мѣрѣ, дворца въ Тихомлѣ должно предположить уже по тому, что здѣсь нѣкоторое время жилъ Галицкій князь Даніилъ съ блестящей своей свитой, которой удивлялись многіе, даже чужеземцы. Затѣмъ Сенюты долгое время жили въ Тихомлѣ, а потому быть не можетъ, чтобы они не устроили здѣсь себѣ дворца и оборонительнаго замка. Но, вѣроятно, во время казацкихъ войнъ и набѣговъ татаръ замокъ этотъ былъ опустошенъ и разоренъ до тла; самое мѣсто, гдѣ онъ находился, покрыто теперь кустарникомъ....

Кромѣ того—вблизи Тихомля существуетъ *очень длинный ровъ.* Онъ начинается въ лѣсу около с. Воробіевки, затѣмъ идетъ вблизи Тихомля съ сѣверной его стороны, входитъ въ Ямпольскій прудъ и снова показывается съ противоположной стороны—въ томъ самомъ направленіи, въ какомъ онъ шелъ предъ прудомъ, отсюда идетъ къ Норылову и опять скрывается въ прудѣ, затѣмъ продолжается въ Галиціи и неизвѣстно, гдѣ оканчивается. Въ ширину же ровъ этотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, съ насыпями и валами, простирается на двѣ сажени. Во многихъ мѣстахъ крестьяне вспахиваютъ этотъ ровъ, вслѣдствіе чего онъ значительно уменьшается. Быть можетъ, часть этого рва, касавшаяся сѣверной стороны древняго города Тихомля, служила для него крѣпостнымъ рвомъ, тѣмъ болѣе, что къ нему проведенъ былъ еще ровъ отъ окоповъ, среди коихъ находился замокъ или дворецъ. Но кто насыпалъ этотъ ровъ и для чего,—это неизвѣстно. Быть можетъ, еще въ доисторическія времена наши предки устроили этотъ ровъ *или* для охраны себя отъ нападеній хищническихъ племенъ, *или* для того, чтобы воспрепятствовать извѣстному смѣшиваться съ другими племенами, *или* для того, чтобы сохранить въ извѣстномъ племени единство религіозныхъ обрядовъ, при чемъ сюда собирались роды этого племени и здѣсь совершали свои жертвоприношенія и другіе религіозные обряды [1]).

Въ с. **ТИХОМЛѢ** есть *Церковь во имя Воскресенія Господня.* Построена *въ 1871 г.* (10 іюня) на средства прихо-

---

1) *Ап. Сендульскаго «село Тихомль Остр. уѣзда»*—въ Волын. Еп. Вѣд. за 1870 г., № 6, стр. 190—193.

жанъ стараніемъ мѣстнаго священника [1]). Деревянная, на кам. фундаментѣ. При ней такая же колокольня, построенная въ 1885 году. Утварью, ризницею и богослуж. книгами церковь достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1754 г., а исповѣд. вѣдомости съ 1803 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1868 и 1884 г. *Земли:* усад. 2 дес. 600 саж., пахатн. 47 дес. 650 саж., сѣнок. 6 дес. 1983 саж. и подъ хуторомъ съ лѣсомъ 4 дес. 1400 саж., *всего 60 дес. 2233 саж.* Земля эта въ 1870 году была отмежевана землемѣрами Закревскимъ и Щеголевымъ, но плана нѣтъ. Причтъ пользуется землею спокойно. *Причтъ:* 1 свящ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ очень старъ, построенный еще въ 1811 году на средства прихожанъ и подпертъ внутри и снаружи пятнадцатью бревнами, хоз. постройки ветхи и составляютъ соб-

1) Церковь эта построена на мѣсто старой, существовавшей уже въ 17 вѣкѣ (ибо первая починка ея произведена въ 1733 году). Эта старая церковь находилась на возвышенности, называемой *«Бѣлою горою»*, состоящей изъ замѣчательной бѣлизны мѣлу, который здѣсь добывается и развозится по Волыни, Подоли и Кіевской губерніи. Въ верхнихъ слояхъ горы находятъ много человѣческихъ костей; вѣроятно, нѣкогда здѣсь было *кладбище*, на что указываетъ и каменный крестъ, стоящій на верху этой горы въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ церковнаго погоста. Тихомельская церковь, по присоединеніи Волыни къ Россіи принадлежала въ порядкѣ церковнаго управленія, къ *Брацлавской* (нынѣ—*Подольской*) епархіи и управлялась Ямпольскимъ духовнымъ Правленіемъ. При ней сохранилась опись церковнаго имущества, составленная въ 1798 г. и носящая такое заглавіе: «Вѣдомость Волынской губерніи, Брацлавской Епархіи бывшаго Ямпольскаго уѣзда, селенія Тихомля Церкви Воскресенія Христова о собственныхъ ея движимыхъ и недвижимыхъ вещахъ»; вѣдомость эта утверждена печатію Ямпольскимъ Благочиннымъ Іереемъ Ѳеодоромъ Копавскимъ. Уже въ началѣ 18 вѣка церковь эта была въ рукахъ уніатовъ. *При этой церкви священнослужителями* состояли: 1) іерей *Іоаннъ Трасулинскій* до 1746 г., 2) іерей *Андрей Трасулинскій*, по какое время—неизвѣстно, 3) свящ. *Симеонъ Балковскій*, около 1764 г.,—при немъ уніатскій епископъ Луцкій и Острожскій Кипріанъ Стецкій 16 февраля 1779 г. свидѣтельствовалъ церковные документы въ м. Бѣлогоркѣ и собственноручно подписалъ ихъ; 4) свящ. *Григорій Балковскій* съ 1781 до 1794 г.; 5) свящ. *Іоаннъ Балковскій* съ 1794 до 1844 г. и 6) свящ. *Маркъ Яроцкій* съ 1844 г. до настоящаго времени (1889 г.) служитъ. Въ церкви имѣется древняя икона Богоматери, считающаяся въ народѣ *за чудотворную;* она писана на деревѣ, покрыта серебряною ризою—со множествомъ привѣсокъ разныхъ формъ и названій, принесенныхъ въ даръ по обѣтамъ лицами, получившими отъ нея исцѣленіе отъ недуговъ. По временамъ для поклоненія этой иконѣ собирается нѣсколько тысячь народу изъ окрестностей (Вол. Еп. Вѣд. за 1870 г., № 6, стр. 194—196).

ственность мѣстнаго священника; для псаломщ. домъ ветхъ, построенъ на средства прихожанъ, а хоз. постройки тоже ветхи и составляютъ собственность мѣстнаго псаломщика. По акту Острожско-Кременецкаго Съѣзда Мир. Посредниковъ отъ 1877 года предположено возвести для причта новыя дома и хоз. постройки. Проэктъ по обезпеченію причта имѣется отъ 10 сент. 1853 г. *Дворовъ* 42, прихож. 334 д. об. п., рим.-кат. 71 д. об. п., принадлежащихъ приходомъ къ Ямпольскому костелу. Свящ. Іосифъ Марковичъ *Яроцкій* (съ 1888 г.) и на псаломщ. вакансіи діаконъ Владиміръ Венедикт. *Бычковскій* (съ 1887 г.). Къ этому приходу приписана кладбищенская церковь въ с. Водычкахъ въ 4 в.

664. *с. Водычки*, волости Семеновской. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила.* Построена *въ 1883 году* (18 февраля) на средства прихожанъ. *Кладбищенская.* Деревянная, совмѣстно съ такою же колокольнею, на кам. фундаментѣ. Утварью, ризницею и богослуж. книгами не достаточна. Опись церк. имущества составлена въ 1884 г. Земли, домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. *Дворовъ* 44, прихож. 353 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Тихомля въ 4 в. Препятствій къ сообщенію нѣтъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ пасхальныхъ обычаевъ.

Праздникъ Пасхи въ нашей русской православной церкви имѣетъ очень много особенностей сравнительно съ другими праздниками, установленными во имя Господа нашего Іисуса Христа. Особенности касаются какъ богослуженія, выдѣляющаго этотъ праздникъ изъ ряда всѣхъ другихъ праздниковъ, такъ и нѣкоторыхъ благочестивыхъ обычаевъ, свойственныхъ лишь сему празднику. Всѣмъ этимъ особенностямъ, придающимъ въ Пасхѣ характеръ высокой торжественности, наша церковь обязана своей духовной матери, церкви греческой, отъ которой, вмѣстѣ съ усвоеніемъ христіанства, она приняла множество благолѣпныхъ обрядовъ и обычаевъ.

Къ числу такихъ благочестивыхъ пасхальныхъ обычаевъ, заимствованныхъ нами изъ Греціи, относятся: предложеніе артоса и его раздробленіе, обычай христосоваться и, нако-

нецъ, освященіе нѣкоторыхъ снѣдей для домашняго употребленія во время праздника Пасхи.

Среди торжественныхъ дѣйствій и принадлежностей пасхальнаго богослуженія взоръ христіанина, устремленный къ алтарю Христову, замѣчаетъ на особомъ столѣ хлѣбъ, извѣстный у насъ подъ греческимъ названіемъ «артосъ». Въ богатыхъ церквахъ артосъ имѣетъ и значительный объемъ и особенныя украшенія: на верхней части его изображено воскресеніе Іисуса Христа, или же крестъ съ терновымъ на немъ вѣнкомъ, съ круговою подписью пасхальнаго тропаря: Христосъ воскресе и проч.; остальныя части покрываются листовымъ золотомъ, или же красками различныхъ цвѣтовъ. По окончаніи литургіи перваго дня читается надъ артосомъ молитва, въ которой призывается на него благословеніе Божіе [1]; за молитвою слѣдуетъ окропленіе артоса священною водою и благоговѣйное цѣлованіе его, которое начинаетъ священникъ и продолжаютъ предстоящіе. Въ монастыряхъ, гдѣ есть общія трапезы, артосъ, ежедневно, въ теченіе всей свѣтлой седмицы, на время обѣда переносится изъ церкви въ трапезу. Несеніе артоса въ трапезу и обратно совершается съ особеннымъ торжествомъ: при колокольномъ звонѣ и пѣніи клирошанами пасхальнаго тропаря: Христосъ воскресе, діаконъ въ церковномъ облаченіи несетъ на блюдѣ артосъ, за нимъ священникъ въ фелони съ иконою воскресенія Христова. Въ трапезѣ артосъ полагается на особомъ мѣстѣ, рядомъ съ иконою праздника, по окончаніи же обѣда переносится на столъ, при троекратномъ пѣніи: Христосъ воскресе. Затѣмъ келарь крестообразно возвышаетъ артосъ и подноситъ его для цѣлованія настоятелю и всей братіи. По окончаніи цѣлованія артосъ прежнимъ порядкомъ переносится въ церковь. Въ субботу свѣтлой седмицы, или въ Ѳомино воскресенье артосъ раздробляется и раздается по частямъ прихожанамъ, которые благоговѣйно принимаютъ изъ рукъ священника частицы артоса, хранятъ оныя въ домахъ своихъ и употребляютъ прежде всякой другой пищи въ праздники, а иногда и въ постные дни въ случаяхъ болѣзни.

Такое благоговѣйное уваженіе къ артосу ясно свидѣтельствуетъ, что съ нимъ соединено особенное какое-либо воспо-

---

[1]) Молитвы этой нѣтъ ни въ цвѣтныхъ тріодяхъ, ни въ требникахъ позднѣйшаго изданія;—она находится въ требникахъ Іосифовскомъ и Могилянскомъ.

минаніе. И дѣйствительно, въ основаніи обычая предлагать артосъ въ день св. Пасхи лежитъ священное преданіе глубокой древности, сохраненное намъ Симеономъ Солунскимъ. По этому преданію св. апостолы, по вознесеніи Іисуса Христа на небо, до сошествія на нихъ Св. Духа, пребывая неразлучно въ Іерусалимѣ, часто сходились для взаимной бесѣды и совокупной молитвы, и многократно дѣлили между собою скромную трапезу. Молитва, бесѣда и скромная трапеза живо напоминали имъ вознесшагося Господа; они ощущали живою вѣрою невидимое присутствіе Господа въ своихъ собраніяхъ, но не могли видѣть Его плотскими очами. Желая имѣть предъ глазами какъ бы постоянное напоминаніе о Его пребываніи съ ними, они, приступая къ трапезѣ, оставляли не занятымъ то мѣсто, на которомъ возлежалъ съ ними Іисусъ Христосъ, а на столѣ противъ того мѣста полагали, какъ бы для Него, часть хлѣба, и каждый разъ, по окончаніи трапезы, поднимали эту часть хлѣба, говоря: Христосъ воскресъ. Когда же потомъ разошлись въ разныя страны для благовѣствованія имени Христова, они, по возможности, старались соблюсти этотъ священный обычай; каждый изъ апостоловъ, въ какой бы странѣ ни находился, въ новомъ обществѣ послѣдователей Христовыхъ, приступая къ трапезѣ, оставлялъ мѣсто и часть хлѣба въ честь Спасителя, а по окончаніи трапезы вмѣстѣ съ ними прославлялъ воскресшаго Господа, возвышая часть хлѣба, положенную на память о Немъ. Что совершалось апостолами ежедневно, то богомудрые отцы послѣдующихъ вѣковъ примѣнили къ празднику Пасхи, чтобы навсегда сохранить въ церкви обычай апостольскій [1]). Этотъ обычай, дѣйствительно, сохранился въ церкви и чрезъ рядъ вѣковъ дошелъ до нашего времени. Такимъ образомъ, какъ у апостоловъ часть хлѣба, полагаемая во время ихъ собраній на мѣстѣ, назначаемомъ для Спасителя, напоминала имъ о Немъ, такъ и у насъ артосъ, полагаемый во время св. Пасхи предъ взорами вѣрующихъ, напоминаетъ невидимое присутствіе съ нами воскресшаго Господа, обѣщавшаго пребыть съ нами до скончанія вѣка.

Не менѣе древни и знаменательны два другіе обычая православныхъ въ дни св. Пасхи, а именно: обычай христосоваться и освящать нѣкоторыя снѣди для домашняго употребленія во время Пасхи. Въ древней христіанской церкви цѣло-

[1]) Руководство для сельск пастыр. 1860 г., т. I, стр. 131.

ваніе употреблялось каждый разъ при совершеніи литургіи; цѣловались не только священно-служащіе, но и предстоящіе. Обычай взаимнаго цѣлованія вѣрующихъ при совершеніи литургіи существовалъ въ вселенской церкви въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Однакоже нашлись люди, которые стали злоупотреблять святымъ обычаемъ, а такое злоупотребленіе кончилось тѣмъ, что обычай этотъ вышелъ изъ употребленія между предстоящими и остался только между священно-служащими. Обычай христосоваться въ дни св. Пасхи существовалъ въ церкви христіанской со временъ апостольскихъ и, по значенію своему, ничѣмъ не отличался отъ обычнаго цѣлованія вѣрующихъ при совершеніи каждой литургіи. Достовѣрно извѣстно, что онъ существовалъ во время Іоанна Златоуста, потому что онъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ на св. Пасху говорилъ о немъ христіанамъ: «да памятуетъ, братія, и тѣ святыя цѣлованія, которыя при благоговѣйныхъ объятіяхъ даемъ другъ другу» [1]). На западѣ онъ вышелъ изъ употребленія довольно рано и теперь совершенно забытъ; въ церкви же восточной сохранился до настоящаго времени.

Благочестивый обычай «христосованія» въ дни св. Пасхи имѣетъ глубокій смыслъ и значеніе. Онъ какъ нельзя болѣе подходитъ къ духу самаго праздника и даже можетъ краснорѣчиво свидѣтельствовать о значеніи для возрожденнаго человѣчества дней Свѣтлаго Христова Воскресенія.

Въ самомъ дѣлѣ, установленный въ воспоминаніе величайшаго изъ чудесъ чуда воскресенія Іисуса Христа, праздникъ Пасхи можетъ служить лучшимъ доказательствомъ тайны нашего искупленія, отъ вѣчности входившаго въ планъ Божественнаго міроздания [2]). Исторія этого праздника напоминаетъ намъ, что событіе воскресенія Іисуса Христа есть завершеніе освобожденія рода человѣческаго отъ грѣха, чрезъ уничтоженіе смерти, какъ слѣдствія грѣха, есть славная побѣда надъ зломъ въ самомъ его корнѣ, предположенная еще въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ объ искупленіи человѣка добровольною жертвою Сына Божія [3]) и о возвращеніи ему благодатнаго состоянія, утраченнаго имъ вслѣдствіе грѣха добровольнаго паденія, также предвидѣннаго въ вѣчныхъ планахъ Боже-

1) Воскресн. Чтен. годъ XVIII, стр. 18.
2) Апок. 13, 8.
3) Еф. 1, 14.

*

ственнаго провидѣнія. Своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ Іисусъ Хритосъ привелъ снова къ Богу человѣка, чрезъ грѣхъ удалившагося отъ Него, соединилъ небо съ землею, Бога съ человѣками, явившись единымъ ходатаемъ за весь родъ человѣческій предъ правдою Божіею, уничтожилъ вражду и ненависть, даровалъ всепрощеніе и миръ человѣческому роду. По вѣрѣ въ воскресшаго Господа люди, Имъ искупленные, получили право называться чадами Божіими по благодати усыновленія Богу [1]), а Бога назвать—своимъ Отцомъ, получили право сознавать себя братьями во Христѣ [2]).

Въ воспоминаніе такого значенія событія воскресенія Іисуса Христа, церковь христіанская установила и освятила своимъ употребленіемъ благочестивый обычай привѣтствіе съ праздникомъ Воскресенія Іисуса Христа сопровождать взаимнымъ христіанскимъ лобзаніемъ другъ друга. Это лобзаніе есть наилучшая форма выраженія нашего во Христѣ братства и любви другъ къ другу. Оно наилучшимъ образомъ свидѣтельствуетъ о примиреніи людей между собою и съ Богомъ, —примиренія, совершенномъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и лучшимъ образомъ можетъ выразить глубокій смыслъ праздника христіанской Пасхи.

Что касается обычая освящать нѣкоторыя снѣди для домашняго употребленія во время Пасхи, то онъ также существовалъ въ христіанской церкви почти съ самыхъ первыхъ временъ ея. Ученый изслѣдователь богослужебныхъ обрядовъ восточной церкви, Гоаръ, говоря о древности сего обычая, существовавшаго не только на востокѣ, но и на западѣ, приводитъ самое древнѣйшее свидѣтельство Ціаконія, который, защищая этотъ обычай противъ манихеевъ, говоритъ; «теперь же, на св. Пасху, приносятъ для благословенія отъ священника яйца, мяса, козлятъ и ягнятъ, хлѣбы, пироги и т. п.». Даже римскій уставъ, продолжаетъ онъ, признаетъ этотъ древнѣйшій обычай священнымъ и заслуживающимъ одобренія, и въ подтвержденіе сего приводитъ молитву на благословеніе агнца, положенную въ римскомъ уставѣ [3]).

Общее содержаніе молитвъ, употреблявшихся въ римской и греческой церкви при освященіи мясъ, брашенъ, сыра и яицъ въ день св. Пасхи, состоитъ въ призываніи благослове-

---

1) Іоан. 1, 12—13.
2) Могилевск. епар. вѣд. 1886 г. № 13, стр. 286.
3) Руководство для сельск. пастыр. 1860 г., т. I, стр. 137.

нія Божія какъ на освящаемое, такъ и на вкушающихъ отъ него.

Въ Россіи обычай освящать приготовленныя къ празднику пасхальныя снѣди, несомнѣнно, получилъ начало свое вмѣстѣ съ принятіемъ христіанской вѣры отъ грековъ. Давность этого обычая въ нашей церкви подтверждается существованіемъ въ древнѣйшихъ нашихъ требникахъ двухъ молитвъ: одной на освященіе брашенъ и мясъ, а другой на освященіе сыра и яицъ; эти же самыя молитвы находятся въ древнихъ греческихъ требникахъ. Соблюденіе этого обычая на сѣверѣ Россіи не возбуждало никакихъ недоразумѣній; совсѣмъ не то мы видимъ въ юго западной Россіи. Въ концѣ XVI вѣка, патріархъ Антіохійскій Іоакимъ, во время пребыванія своего въ южно русской митрополіи, подвергъ осужденію чрезмѣрное уваженіе южно-русскаго народа къ пасхальнымъ снѣдямъ [1]). Спустя не много времени, Константинопольскій патріархъ Іеремія, занимаясь лично искорененіемъ различныхъ безпорядковъ въ южно-русской митрополіи, окружною грамотою, между прочимъ, предписывалъ «считать простыми, а не святыми пасхальные хлѣбы», и тѣхъ, которые иначе думаютъ, отлучалъ отъ церкви [2]). Въ 1590 году соборъ шести западно-русскихъ епископовъ въ Брестѣ, подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго митрополита Михаила Рогозы, повторилъ осужденіе, произнесенное патріархомъ Іереміею. Братство Львовское, на основаніи патріаршей грамоты и соборнаго опредѣленія, совершенно отвергло приношеніе пасхальныхъ снѣдей къ церкви и самое благословеніе ихъ; но противъ него со всею ревностію возставъ Львовскій епископъ Гедеонъ Балабанъ. Споръ между братствомъ и Гедеономъ продолжался довольно долго, но древній обычай остался неизмѣннымъ, и Гедеонъ, издавая въ 1606 г. вновь составленный требникъ, оставилъ въ немъ по прежнему молитвы на освященіе мясъ, брашенъ, сыра и яицъ.

Въ XVII вѣкѣ православнымъ жителямъ юго западной Россіи суждено было испытать крайнее поруганіе надъ древнѣйшимъ ихъ обычаемъ приготовлять и освящать ко дню Пасхи особенные хлѣбы. По смерти гетмана Сагайдачнаго, при которомъ на время успокоилась было Малороссія отъ бѣдствій, постигшихъ ее съ введеніемъ уніи, воздвигнуто было поляками жесточайшее гоненіе на православныхъ. При-

---

1) Лѣтопись Львовск. братства, стр. 6.
2) Исторія руссовъ Кониссваго, стр. 48—49.

тѣсняя православныхъ, они дошли до того, что даже пасхальные хлѣбы, продаваемые въ городахъ, держали подъ стражею у урядниковъ польскихъ. Имѣвшій на груди своей надпись «уніатъ» покупалъ пасху свободно, не имѣвшій этой надписи платилъ пошлину. Во многихъ мѣстахъ этотъ пасочный сборъ отданъ былъ на откупъ евреямъ, которые, безпощадно взимали эту дань; каждый хозяинъ долженъ былъ покупать столько пасокъ, сколько у него было душъ въ семьѣ; кто готовилъ дома, тотъ также платилъ пошлину по числу душъ въ семействѣ. Мало того, въ первый день Пасхи, когда православные приносили къ церкви оплаченныя уже пасхи, евреи, опасаясь подлога, являлись на погостъ церковный, присутствовали при освященіи пасокъ и тутъ же помѣчали мѣломъ и углемъ какъ базарныя, такъ и дома испеченныя [1]).

Въ настоящее время приготовленіе пасхальныхъ снѣдей болѣе обильно на югѣ, чѣмъ на сѣверѣ Россіи. Въ великорусскихъ губерніяхъ, кромѣ яицъ и пасхи (творогъ), освящаютъ только хлѣбъ, названный куличемъ, въ Малороссіи, кромѣ хлѣба или пасхи, приносятъ для освященія жаренаго поросенка, сыръ, яйца, масло, сало и проч. Обычай, существующій у насъ, соблюдается въ Черногоріи и Германіи, и притомъ въ такомъ точно видѣ, какъ и въ нашей Малороссіи.

Желательно, чтобы благочестивые обычаи, соединяемые въ нашей православной церкви съ празднованіемъ Пасхи, сохранились у насъ такъ же неизмѣнно, какъ неизмѣнно перешли они чрезъ рядъ вѣковъ изъ глубокой древности христіанской. (Под. епарх. вѣд. 1887 г., № 14).

Необходимость организаціи въ Волынской Епархіи окружныхъ—благочинническихъ библіотекъ.

Пастырь церкви, желающій стоять на высотѣ своего пастырскаго служенія и явить себя предъ Богомъ, по священному завѣту апостола, дѣлателемъ достойнымъ и непостыднымъ (2 Тим. 2, 15), не можетъ ограничиться познаніями, вынесенными изъ школы, а обязательно долженъ заботиться о своемъ самообразованіи въ продолженіи всей своей жизни. Необходимость самообразованія для пастыря церкви обусловливается самою задачею пастырскаго служенія. Задача пастырскаго слу-

---

1) Исторія руссовъ Конисскаго, стр. 48—49.

женія обширна, многосторонія и многотрудна. На пастырѣ церкви лежитъ обязанность быть руководителемъ религіозно-нравственной жизни своей паствы, быть руководителемъ начальнаго умственнаго образованія народа, бороться съ нападеніями невѣрія, неправовѣрія и раскола, давать добрые и практическіе совѣты, нуждающимся въ религіозномъ назиданіи, разрѣшать разныя сомнѣнія и недоумѣнія, вносить свѣтъ вѣры въ умы, ищущіе его и т. д.

Понятно, что для того, чтобы достойно выполнить всѣ эти важныя и трудныя обязанности своего служенія, пастырь постоянно долженъ освѣжать въ себѣ познанія, почерпнутыя въ школѣ и умножать ихъ запасъ безпрерывнымъ самообразованіемъ.

Истина несомнѣнная, что важнѣйшимъ, а для сельскаго духовенства чуть-ли не единственнымъ факторомъ самообразованія служитъ разумное чтеніе.

Между тѣмъ наше сельское духовенство въ отношеніи къ этому важнѣйшему фактору своего самообразованія поставлено въ крайне не выгодныя, чтобы не сказать болѣе, условія.

Церковныя библіотеки, которыя главнымъ образомъ должны бы служить для духовенства подспорьемъ въ дѣлѣ его самообразованія, доставляя ему соотвѣтствующій матеріалъ для чтенія, если не исключительно, то въ большинствѣ случаевъ, скудны до nec plus ultra. Разрозненные нумера епархіальныхъ вѣдомостей, брошюры, разсылаемыя по церквамъ епархіальною властію, вотъ и все, чѣмъ собственно и исчерпывается въ большинствѣ случаевъ наличность церковныхъ книгъ, составляющихъ библіотеки при нашихъ сельскихъ церквахъ. Выписка для церковныхъ библіотекъ періодическихъ изданій и книгъ, отвѣчающихъ своимъ содержаніемъ задачѣ пастырскаго служенія, какъ, напр., свято-отеческихъ твореній, произведеній литературы богословской, проповѣднической и проч., явленіе, если не исключительное, то очень рѣдкое и подписка, которою ставленникъ, при рукоположеніи во священника, обязывается предъ епархіальною властію пріобрѣсть на средства церкви или свои извѣстныя книги (перечень ихъ въ подпискѣ), остается пустою формальностію.

Винить исключительно духовенство за такую полнѣйшую скудость церковныхъ библіотекъ было-бы несправедливо.

Не говоря о бѣдности нашихъ сельскихъ церквей, при которыхъ устройство, хотя бы и не большихъ библіотекъ, крайне затруднительно, нужно еще взять во вниманіе и то об-

стоятельство, что крестьянство, не понимающее, благодаря своему невѣжеству, пользы чтенія книгъ, на пріобрѣтеніе ихъ для церковныхъ библіотекъ смотритъ какъ на совершенно не производительную и, по его взгляду, лишнюю затрату. Подобный невѣжественный взглядъ крестьянства на пріобрѣтеніе книгъ, сильно стѣсняетъ духовенство въ устройствѣ церковныхъ библіотекъ и чрезъ то служитъ немаловажнымъ тормазомъ въ этомъ важномъ въ жизни духовенства дѣлѣ. Какъ видите, и при имѣніи средствъ въ церкви, устройство церковныхъ библіотекъ, могущихъ, хотя-бы до нѣкоторой степени удовлетворять своему назначенію, для священника дѣло крайне трудное.

Не находя подъ рукою библіотеки, которая могла-бы сколько-нибудь удовлетворить потребности любознательности и самообразованія, священникъ, который ощущаетъ въ себѣ потребность саморазвитія, поставленъ въ необходимость заботиться о пріобрѣтеніи матеріала для чтенія самъ, пріобрѣтая его на свои средства. Но вѣдь извѣстно, что рѣдкій священникъ бываетъ поставленъ въ настолько благопріятныя матеріальныя условія своей жизни, чтобы могъ позволять себѣ подобную роскошь.

Такимъ образомъ сельскій священникъ въ отношеніи къ своему самообразованію, которое для него столь необходимо и столь важно, поставленъ въ самыя неблагопріятныя условія, такъ какъ лишенъ самаго важнаго и чуть-ли не единственнаго средства къ самообразованію—чтенія книгъ, отвѣчающихъ, по своему содержанію, задачѣ пастырскаго служенія.

Такое затруднительное положеніе сельскаго духовенства въ удовлетвореніи одной изъ важнѣйшихъ и существеннѣйшихъ потребностей своего духа—потребности самообразованія, влечетъ за собою крайне прискорбныя для него явленія. И въ самомъ дѣлѣ, лишенный средствъ къ самообразованію, священникъ мало по малу теряетъ должную любознательность, дѣлается равнодушнымъ къ умственному труду, мысль его грубѣетъ, запасъ познаній, вынесенныхъ изъ школы, не только не расширяется, а все больше и больше съуживается и глохнетъ. Результатъ-же всего этого, какъ неизбѣжное слѣдствіе, тотъ, что священникъ теряетъ значительную долю уваженія и нравственнаго довѣрія къ себѣ своихъ пасомыхъ, особенно, если при этомъ (что почти неизбѣжно) будетъ падать и нравственный уровень его жизни. Мало того. Современная научно-богословская разработка религіозно-церковныхъ вопросовъ, которая вмѣстѣ съ развитіемъ церковно-общественной жизни

идетъ впередъ и которая должна-бы служить для священника предметомъ самаго тщательнаго изученія, въ большинствѣ случаевъ для сельскаго духовенства terra incognita, такъ какъ ознакомленіе съ нею сопряжено для священника съ непреодолимыми препятствіями, на которыя мною указано раньше.

Единственный вѣрный путь выйти сельскому духовенству изъ такаго затруднительнаго положенія въ дѣлѣ самообразованія, составляющаго въ жизни духовенства крайне печальное явленіе, это организація окружныхъ—благочинническихъ библіотекъ.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ окружныя—благочинническія библіотеки существуютъ уже давно, принося духовенству существенную пользу въ дѣлѣ его самообразованія.

Почему-бы и волынскому духовенству не послѣдовать этому благому примѣру другихъ епархій и не открыть у себя окружныхъ—благочинническихъ библіотекъ?

Правда, для этого потребовались-бы со стороны духовенства матеріальныя жертвы, но жертвы эти такъ незначительны, цѣль ихъ такъ высока и благородна, что служить препятствіемъ въ осуществленіи этого добраго и безспорно полезнаго дѣла не могутъ.

Возьмемъ, къ примѣру, благочиніе, къ которому принадлежу я. Въ немъ 27 церквей. Если бы, примѣрно, каждый священникъ давалъ ежегодно по одному рублю, псаломщикъ по 25 коп., каждая церковь давала по 50 коп., то въ общей сложности въ одинъ годъ получилось-бы до пятидесяти рублей.

Сумма вовсе не обременительная для духовенства и церквей и вполнѣ достаточная, чтобы чрезъ нѣсколько лѣтъ образовалась библіотека, могущая служить значительнымъ подспорьемъ для духовенства цѣлаго благочинія въ дѣлѣ его самообразованія.

Безъ сомнѣнія нашлись-бы среди духовенства и такія лица, которыя бы жертвовали книги и журналы, которые, по прочтеніи, остаются у нихъ безъ всякаго употребленія, а часто даже уничтожаются, что также увеличивало бы число книгъ въ библіотекѣ. Едва-ли найдутся, по нашему мнѣнію, препятствія и къ тому, чтобы отдавать въ окружныя библіотеки книги изъ церковныхъ библіотекъ, гдѣ таковыя найдутся, если не на всегда, то на время для пользованія духовенства.

Ergo: организація въ нашей епархіи окружныхъ благочиннических библіотекъ, необходимость которыхъ для сельскаго духовенства очевидна и польза которыхъ несомнѣнна, легко

можетъ быть осуществлена на дѣлѣ, безъ всякихъ сколько-нибудь серіозныхъ затрудненій.

Говоря о необходимости организаціи окружныхъ благочиннических библіотекъ мы далеки отъ мысли требовать уничтоженія по приходамъ библіотекъ церковныхъ. Напротивъ, существованіе ихъ весьма желательно, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы библіотеки эти были народные и содержали въ себѣ матеріалъ для чтенія любимый нашимъ народомъ т. е. религіозно-нравственнаго содержанія и, конечно, доступный его пониманію.

Пользу отъ существованія подобныхъ приходскихъ народныхъ библіотекъ при церквахъ едва-ли кто станетъ опровергать, до того она очевидна.

Пусть не подумаетъ кто-нибудь, что я претендую на иниціатора въ этомъ дѣлѣ т. е. въ дѣлѣ устройства въ нашей епархіи окружныхъ—благочинническихъ библіотекъ. Дѣло это далеко не новое, такъ какъ въ другихъ епархіяхъ, какъ я упомянулъ раньше, подобныя библіотеки существуютъ уже давно. Не знаю, быть можетъ и въ нашей епархіи вопросъ объ открытіи окружныхъ библіотекъ когда нибудь возбуждался и, слѣдовательно, не новый.

Цѣль моя не открыть Америку въ данномъ случаѣ, а гораздо проще, посильно констатировать только наличный, далеко не отраднаго свойства фактъ въ жизни духовенства съ тѣмъ, чтобы обратить на него вниманіе и возбудить желаніе къ устраненію его у нашихъ пастырей, которые, отъ нихъ же первый есмь азъ, не всегда, можно сказать ничесоже сумняся, принимаютъ близко къ сердцу свои же кровные интересы.

Фактическимъ подтвержденіемъ чего служитъ, напримѣръ, вопросъ объ эмеритурѣ, остававшійся до послѣдняго времени, не смотря на свою громадную важность, какъ затрогивающій одну изъ существеннѣйшихъ сторонъ быта духовенства, открытымъ.

Въ заключеніе же всего выражаемъ надежду, что духовенство обратитъ, наконецъ, свое вниманіе на полнѣйшую, можно сказать, недостаточность средствъ къ своему самообразованію, составляющему его насущную потребность и приметъ мѣры къ устраненію этой по истинѣ неприглядной стороны своего быта путемъ, указаннымъ нами выше, въ виду его полной раціональности, доказанной практикою другихъ епархій.

Свящ. **К. А. Гвоздиковскій.**

м. Рожище, Волын. губ.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Братство во имя Пресвятой Богородицы. 17 апрѣля, въ квартирѣ оберъ-прокурора Святѣйш. Синода состоялось общее собраніе членовъ Братства Пресвятой Богородицы. Собраніе было открыто пѣніемъ братскаго хора, исполнившаго духовную кантату. Предсѣдалъ преосвященный Митрофанъ епископъ Ладожскій. Зала была полна. Въ передних рядахъ креселъ присутствовали хозяинъ дома К. П. Побѣдоносцевъ и преосвященные Антоній, ректоръ духовной академіи, Владиміръ Нарвскій, Леонтій Варшавскій, Никаноръ Одесскій, Алексій Литовскій и многія другія лица. По сторонамъ предсѣдателя заняли мѣста директоръ Публичной Библіотеки А. Ѳ. Бычковъ и управляющій канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ. Преосвященный Митрофанъ прочелъ отчетъ о дѣятельности Братства, вступающаго въ шестую годовщину своего существованія. Братство началось при очень скромныхъ средствахъ, но въ настоящее время оно уже насчитываетъ нѣсколько тысячъ учениковъ и учениць въ учрежденныхъ имъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности. Обучаются въ нихъ дѣти обоего пола. Женская школа учреждена пока только одна. Увеличеніе числа школъ составляетъ одну изъ самыхъ главныхъ заботъ Братства. Книжные склады также увеличиваются въ числѣ и обогащаются изданіями. Не менѣе заботъ полагается и на то, чтобы по возможности поднять образовательный уровень учителей въ школахъ Братства и расширить надзоръ попечителей надъ школами. Постановлено открыть на лѣтнее время временные курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ. Для исполненія этого составлена коммиссія. Озабочиваясь открытіемъ возможно большаго числа школъ въ Петербургѣ и его уѣздахъ, начало чему уже положено супругой оберъ-прокурора К. П. Побѣдоносцева, Е. А. Побѣдоносцевой, совѣтъ Братства проситъ откликнуться на это доброе дѣло. Въ Нарвѣ открыто отдѣленіе Братства по инициативѣ тамошняго духовенства и людей сочувствующихъ дѣлу.

Открытіе въ Ченстоховѣ памятника Императору Александру II, сооруженнаго крестьянами. 17 Апрѣля въ день рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II при огромномъ стеченіи народа совершилось въ 2 часа торжество открытія памятника, сооруженнаго крестьянами Царю Освободителю. Къ памятнику прибыли духовныя процессіи, православная и католическая. По освященіи памятника, войска прошли церемоніальнымъ маршемъ и раздались выстрѣлы изъ орудій. На обѣдѣ епископъ Береснѳвичъ произнесъ рѣчь. На торжество открытія этого памятника съѣхались представители жертвовавшихъ на его сооруженіе въ лицѣ 255 гминныхъ войтовъ, кото-

рые являются выразителями благоговѣйной преданности польскихъ крестьянъ за освобожденіе отъ «панщины». Открытіе памятника въ нынѣшнемъ году, когда исполнилось двадцатипятилѣтіе крестьянской реформы въ польскомъ краѣ и когда подведенные итоги результатовъ этой реформы воочію свидѣтельствуютъ о значеніи славнаго дѣла Царя-Освободителя,—пріобрѣтаетъ еще большее значеніе.

Присоединеніе чеховъ къ православію. 11 Апрѣля чехи поселка Подуурковa въ Глинской церкви, въ числѣ 46 душъ приняли православіе. Въ томъ же Подуурковѣ, имѣющемъ всего 45 домохозяевъ, въ концѣ Ноября 1888 года, присоединено было 20 душъ обоего пола.

Народныя чтенія въ Житомирскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ. По иниціативѣ Смотрителя О. Михаила Щеглова въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ 26 Марта открыты и велись въ теченіе Апрѣля Корпораціею наставниковъ нравственно-назидательныя чтенія для народа.

60-ти лѣтній юбилей службы Московскаго Генералъ-Губернатора. Исполнилось шестидесятилѣтіе государственной службы московскаго генералъ-губернатора князя В. А. Долгорукова. Послѣдніе 24 года этой дѣятельности были посвящены Москвѣ. Состоя около двадцати пяти лѣтъ на высокомъ посту, располагая громадною властью, князь Долгоруковъ, по общему отзыву, пользовался ею такъ, что успѣлъ пріобрѣсти расположеніе среди жителей столицы своею доступностью, привѣтливымъ обращеніемъ и неизмѣнною готовностью оказать помощь всякому кто къ нему обращался. За продолжительное время своей дѣятельности въ Москвѣ, кн. Владиміръ Андреевичъ съ особенною любовью отдавалъ свое вниманіе и трудъ дѣламъ благотворительности.

Опасность, которой подвергалась Холмская унія въ 1862 году. Въ февральской книжкѣ «Русскаго Архива» за 1884 годъ, г. Теобальдъ упомянулъ вкратцѣ объ опасности, угрожавшей Холмской уніи въ 1862 году. Онъ сказалъ тогда слѣдующее:

Извѣстно, что уніатскія церкви отличались отъ костеловъ тѣмъ, что имѣли иконостасъ. Правда, царскія врата не затворялись не только во время литургіи и во время «Святая святымъ», но и тогда, когда церковь была заперта. Между тѣмъ, иконостасъ былъ единственнымъ отличіемъ отъ костеловъ и Маркизу Велепольскому захотѣлось уничтожить это отличіе и обратить церкви въ обыкновенные костелы. Съ этою цѣлью онъ, съ статсъ-секретаремъ Енохомъ предложилъ уничтожить иконостасы, какъ *совершенно излишніе* и влекущіе за собою совсѣмъ *непроизводительные расходы на устройство и ремонтъ ихъ*.

Для уразумѣнія этого *экономическаго* проекта, необходимо знать, кто такіе были Велепольскій и Енохъ? Оба они внезапно выросли на

разрыхленной смутами почвѣ Царства Польскаго до назначенія намѣстникомъ Великаго Князя Константина Николаевича,—въ то время, когда намѣстники походили на спящаго льва, по которому безбоязненно бѣгаютъ мыши. Это было въ то время, когда полицію и войска убирали въ казармы, а гимназистамъ 1 и 2 классовъ поручалось удерживать порядокъ въ Варшавѣ . . .

Маркизъ Велепольскій былъ начальникомъ гражданскаго управленія царства, а Енохъ, сынъ жида извѣстнаго врача Еноха, статсъ-секретаремъ при совѣтѣ управленія края. Они носили личину друзей правительства и для усмиренія края «безъ кровопролитія» придумывали разные проекты, льстившіе народному самолюбію. Такъ, въ одинъ день они увольнили отъ службы всѣхъ русскихъ чиновниковъ, занимавшихъ мѣста по гражданскому вѣдомству. Отъ таможенъ Ц. П. правительство выручало ежегодно 7 милліоновъ рублей, изъ которыхъ 3 милліона тратило на содержаніе пограничной стражи. Велепольскій съ Енохомъ выработали проэктъ, чтобы пограничную стражу содержать, въ числѣ 4 тысячъ человѣкъ, на суммы Царства Польскаго, которое обязано отпускать имъ все требуемое отъ казны по положенію и полное число верховыхъ лошадей съ тѣмъ, чтобы правительство снабдило эту стражу *только оружіемъ,* котораго имѣются огромные запасы въ арсеналахъ, а затѣмъ, чтобъ всѣ 7 милліоновъ получало полностію. Такая заботливость объ интересахъ правительства не могла однакоже замаскировать тайной предательской мысли, чтобы само оно организовало и вооружило противъ себя 4 тысячи мятежниковъ, людей, разумѣется, отборныхъ, съ которыми бороться было бы трудно. Другой проэктъ былъ—упомянутый выше: объ уничтоженіи иконостасовъ.

Велепольскій и Енохъ думали однимъ почеркомъ пера уничтожить ту послѣднюю преграду, отдѣляющую унію отъ католицизма, надъ уничтоженіемъ которой іезуиты тщетно трудились столько вѣковъ. Но гг. прожектеры опоздали съ своимъ проэктомъ: при прежнихъ намѣстникахъ быть можетъ оба проэкта были бы приняты; Великій же Князь «уразумѣвъ лукавство ихъ, рече имъ: что мя искушаете, лицемѣри»—и выслалъ ихъ обоихъ за-границу. («Холмскій Варшавскій Вѣстникъ»).

Теобальдъ.

Пасхальная ночь въ Москвѣ. Приближеніе того торжественно-великаго для всего христіанскаго міра момента, когда среди молитвенной тишины раздастся желанный возглас: «*Христосъ Воскресе!*», быть можетъ, нигдѣ не чувствуется такъ сильно, какъ въ златоглавой бѣлокаменной Москвѣ. Нигдѣ нѣтъ такого средоточія, каковъ московскій Кремль съ его соборами, монастырями и дворцами, съ его Иваномъ Великимъ, съ его знаменательными историческими воспоминаніями. Въ Великую субботу, часовъ съ десяти, съ одиннадцати вечера,

всѣ московскія улицы, ведущія къ Кремлю, покрываются толпами людей всѣхъ классовъ и состояній. Всѣ направляются къ одному пункту: на кремлевскую площадь, къ соборамъ, чтобы сообща встрѣтить великій праздникъ. Къ полуночи колокольни всѣхъ сорока-сороковъ московскихъ церквей горятъ яркою иллюминаціей; Иванъ Великій освѣщается до самаго креста; величественная громада Храма Спасителя ярко выдѣляется, озаренная свѣтомъ бенгальскихъ огней и электрическихъ фонарей. Все несмѣтное множество людей въ благоговѣйномъ молчаніи ждетъ перваго удара колокола Ивана Великаго, который долженъ послужить сигналомъ для всѣхъ церквей и монастырей Москвы. Даже тѣ, кто приходитъ на площадь не помолиться, а посмотрѣть, подчиняются общему настроенію. Но вотъ въ это затишье врывается могучій и въ тоже время мягкій звукъ гиганта-колокола, вѣсящаго до шести тысячъ пудовъ. За вторымъ или третьимъ звукомъ этого колокола со всѣхъ сторонъ разливается цѣлое море звуковъ, торжественную силу котораго трудно себѣ и представить человѣку, никогда не слыхавшему одновременнаго звона многихъ тысячъ колоколовъ на многихъ сотняхъ церквей, раскинутыхъ по семи холмамъ матушки-Москвы. Вотъ стройно двигаются вокругъ церквей крестные ходы, всѣ головы обнажаются, среди общей тишины несется къ небу пѣніе—и, наконецъ, раздаются великія слова: «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ!» Лица озаряются радостью; начинается общее христосованье съ своими и чужими, съ знакомыми и незнакомыми. Съ Тайницкой башни вдоль по рѣкѣ гремятъ могучими раскатами пушечные выстрѣлы и этотъ громъ, сливаясь со звономъ колоколовъ, съ церковнымъ пѣніемъ, съ праздничнымъ говоромъ людей, обнимающихъ другъ друга во имя воскресшаго Христа, составляетъ такую чудную музыку, которая никогда не изгладится изъ души человѣка, кому выпало на долю счастье хоть разъ пережить эту великую пасхальную ночь въ Москвѣ.

(«Кіевское Слово»).

Соблюденіе воскреснаго дня въ Англіи. Венеттъ, издатель газеты «New York Herald», рѣшилъ основать въ Лондонѣ особое изданіе своей газеты, при чемъ намѣревается издавать эту газету ежедневно, безъ исключенія воскресеній и праздниковъ, между тѣмъ, какъ въ Лондонѣ и, вообще, въ Англіи принято строго праздновать всѣ праздники, и ни одна изъ большихъ газетъ въ праздники не выходитъ. Намѣреніе Венетта нарушить вѣковой обычай въ Англіи вызвало протестъ. Во главѣ протестующихъ стоитъ лондонскій архіепископъ, поддерживаемый многими знатными лордами, капиталистами, фабрикантами, профессорами и проч. Протестующіе собрали достаточное количество подписей, намѣрены внести протестъ въ парламентъ, требуя, чтобы Венетту законодательнымъ порядкомъ запрещено было нарушать

праздникъ и издавать свою газету, вопреки существующему изстари въ Англіи обычаю Въ случаѣ, если протестъ не будетъ принятъ во вниманіе парламентомъ, протестующіе рѣшили всѣми силами, не щадя денегъ, противодѣйствовать распространенію такого изданія.

Преосвященный Геннадій, епископъ Сухумскій (некрологъ). 31 марта въ Сухумъ-Кале скончался одинъ изъ дѣятельныхъ архипастырей, преосвященный Геннадій, епископъ сухумскій. Почившій преосвященный былъ однимъ изъ немногихъ іерарховъ нашей церкви, стяжавшимъ себѣ архіерейскій санъ не своими глубокими научными богословскими познаніями, но исключительно строгимъ примѣрнымъ соблюденіемъ монастырскаго устава и рѣдкимъ даромъ проповѣдничества. Преосвященный Геннадій воспитывался въ тульской духовной семинаріи, по окончаніи курса которой въ 1858 г., былъ опредѣленъ послушникомъ въ Свято-Сергіевскую лавру, въ 1861 г. былъ постриженъ въ монашество, въ 1865 г. рукоположенъ въ іеродіаконы, а въ 1869 г. рукоположенъ въ іеромонахи. Со времени постриженія вплоть до 1886 г. преосвященный Геннадій оставался въ обители св. Сергія Радонежскаго, съ 1881 г. онъ въ ней несъ обязанности помощника казначея лавры, а въ 1886 г. былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1886 г. Святѣйшій Синодъ возвелъ архимандрита Геннадія въ архіерейскій санъ съ назначеніемъ его епископомъ сухумскимъ.

Преосвященный Антоній, епископъ Пензенскій (некрологъ). 15-го апрѣля въ г. Пензѣ скончался преосвященный *Антоній*, епископъ пензенскій и саранскій. Почившій архипастырь—изъ воспитанниковъ с.-петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1841 г. со степенью кандидата богословія. Монашескій санъ принятъ былъ покойнымъ архипастыремъ черезъ десять лѣтъ послѣ окончанія курса—въ 1851 году. Въ 1857 г. онъ былъ возведенъ въ званіе архимандрита и съ 1859 г. до назначенія во епископа, т. е. до 1867 г. онъ проходилъ должность ректора екатеринославской духовной семинаріи. Въ 1876 г. почившій былъ назначенъ епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи. въ 1878 г. былъ перемѣщенъ на каѳедру енисейской епархіи и съ 1881 г. занималъ пензенскую каѳедру.

Содержаніе седьмой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1889 годъ.

№№ 11—12 Вол. Епарх. Вѣд. еданъ на почту 21-го Апрѣля 1889 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Апрѣля 1889 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.